



# KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

V Praze dne [dle data elektronického podpisu]

Č. j.: KPR 2848/2024

Kancelář prezidenta republiky (dále také jen „KPR“) obdržela dne 16.4.2024, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost (dále jen „žadatel“), o sdělení těchto informací:

„Úvodem: Dne 3.4.2024 jsme od KPR do DS asociace obdrželi vyjádření pana kancléře, že dne 2.4.2024 prezident republiky zamítl žádosti o milost pěti vězňů odsouzených k mnohaletým trestům za pěstování konopí na výrobu léku (č.j. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024, KPR 963/2024), kterou jsme podali poštou dne 29.1.2024 v zastoupení vězňů s doloženými zmocněními asociace k podání žádosti, příloženými čestnými prohlášeními k trestnému činu, za nějž byli drakonicky odsouzeni, aniž komukoliv způsobili nebo mohli způsobit majetkovou škodu nebo dokonce újmu na zdraví, přičemž dva z žadatelů měli více než 70 let a průměrná délka dožití je u mužů 76 roků. V příloze zasíláme KPR stanovisko ústavního soudce Jana Wintra k prezidentským milostem.

1. Kolik žádostí o milost dosud obdržela KPR od 1.ledna 2024 (uveďte k jakému datu)?
2. Kolik milostí pan prezident udělil?
3. Kolik ze zamítnutých žádostí o milost nesplňovalo formálně právní náležitosti (viz níže), aby mohlo být řízení o udělení milosti ze strany KPR zahájeno?
4. Existují v KPR ještě jiná další kritéria formálních náležitostí pro zahájení řízení o udělení milosti, než jsou ta, která jsou uvedena na vašem webu?
5. Splnilo/nesplnilo výše uvedených pět zamítnutých žadatelů o milost (viz první poznámka s č.j.) uvedená kritéria zahájení řízení o udělení milosti? Pokud kritéria nesplnili, tyto chybějící náležitosti uveďte.
6. Existují v KPR písemně daná pravidla nezbytné dokumentace pro posouzení udělení milosti (kromě vlastní formálně správně podané žádosti), když se KPR více než 3/4 roku připravovala na převzetí agendy milostí? Pokud ano, zašlete pravidla se seznamem nezbytné dokumentace k posouzení žádostí o milost.

Hrad I. Nádvoří č. p. 1, Hradčany, 119 08 Praha 1, Česká republika  
Tel.: +420 224 371 111, Datová schránka: 9hjaihwh

7. Existují v KPR písemně daná pravidla procesních postupů v řízení o udělení milosti? Pokud ano, tato procesní pravidla zašlete.
8. Kdy (datum) předalo oddělení milostí KPR své stanovisko k žádostem o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“ vedoucímu legislativního odboru KPR, pod který oddělení milostí spadá (ev. jiné odpovědné osobě, uveďte které)? Uveďte prosím dle č.j. žadatelů.
9. Kdy (datum) předal vedoucí legislativního odboru KPR (nebo jiná odpovědná osoba, uveďte která) stanovisko k žádostem o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“ k rozhodnutí pana prezidenta? Uveďte prosím dle č.j. žadatelů.
10. Kdy si KPR vyžádala a kdy obdržela (uveďte dle čísel jednacích v první poznámce) k projednání žádostí o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“?:
  - a. Trestní spisy
  - b. Výpisy z rejstříku trestů
  - c. Výpisy z rejstříku přestupků
  - d. Zprávy věznice o chování vězně
  - e. Zprávy vězeňského lékaře o zdravotním stavu vězně

Příloha:

Stanovisko ústavního soudce Jana Wintra k prezidentským milostem v kauze I.ÚS 631/23: „Je mi blízká ústavní zásada subsidiarity trestní represe, z níž vychází nálezn, a považuji za úkol celé státní moci tuto zásadu respektovat a dbát na ukládání trestů skutečně jen v nezbytné míře. I já si uvědomuji, že Česká republika má jeden z nejvyšších počtů vězňů na počet obyvatel v Evropě, a mám za to, že zákonodárce by měl uvážit jak konstrukci některých trestů a trestních sazeb, tak vhodnější nastavení podmínek pro nahrazování trestu odnětí svobody alternativními tresty (srov. např. články Jakuba Drápala v European Journal of Criminology). V posuzované kauze se ale střetává zásada subsidiarity trestní represe se zásadou subsidiarity zásahů Ústavního soudu do rozhodování obecné justice. Jsou-li v této věci mimořádné humanitární důvody, stávající právní řád umožňuje jejich zohlednění v institutu milosti prezidenta republiky (o niž ostatně podle spisu bylo požádáno), což bych považoval za lepší řešení, než je oslabení výjimečného charakteru mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 TZ. Obávám se totiž, že bude-li Ústavní soud požadovat od obecných soudů vyšší míru zdůvodnění, proč nepoužily institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 TZ, může tím ke škodě právní jistoty i funkčnosti trestní justice vyvolat vlnu opravných prostředků a ústavních stížností, neboť proti téměř každému uloženému trestu lze namítnout, že teoreticky mohlo být zvaženo mimořádné snížení trestu. Proto jsem s tímto posunem v judikatuře Ústavního soudu nemohl souhlasit.“

(dále jen „žádost“).

K uvedeným dotazům KPR sděluje:

#### Ad 1

Od 1.1.2024 do 16.4.2024 bylo do KPR doručeno celkem 541 žádostí o milost.

#### Ad 2

Prezident republiky Petr Pavel ke dni podání žádosti neudělil žádnou milost.

### Ad 3

Žádná žádost o milost nebyla zamítnuta z důvodu, že by nesplňovala formálně právní náležitosti. Pokud žádost o milost neobsahovala údaje nezbytné k provedení předmětného řízení, byl žadatel vyzván k doplnění těchto údajů. V jednom případně byla dotčená osoba vyzvána k udělení souhlasu s provedením řízení o žádosti o milost, souhlas dosud udělen nebyl.

### Ad 4

Neexistují.

### Ad 5

Splnilo.

### Ad 6

Neexistují.

### Ad 7

Neexistují.

### Ad 8

Informace k žádostem o milost pod č.j. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024 a KPR 963/2024 byly předány řediteli Odboru legislativního dne 6.3.2024. Případy s ním však byly předtím průběžně konzultovány.

### Ad 9

Informace k žádostem o milost pod č.j. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024 a KPR 963/2024 byly předány ředitelem Odboru legislativního k rozhodnutí prezidentu republiky dne 6.3.2024.

### Ad 10a

U žádosti o milost č.j. KPR 960/2024 byl tr. spis vyžádán dopisem ze dne 7.2.2024 a doručen do KPR dne 12.2.2024.

U žádostí o milost č.j. KPR 961/2024, KPR 962/2024, KPR 963/2024 byl tr. spis vyžádán dopisem ze dne 16.2.2024. Přípisem doručeným do KPR dne 20.2.2024 nám příslušný soud sdělil, že z procesních důvodů není možné spis zapůjčit. K dnešnímu dni se spis stále nachází se stížnostmi odsouzených u Vrchního soudu v Olomouci.

U žádosti o milost č.j. KPR 340/2024 bylo z přípisu příslušného soudu doručeného do KPR dne 30.1.2024 zjištěno, že tr. spis se od 23.10.2023 nachází u Nejvyššího soudu s dovoláním odsouzeného. Zpět na soud byl spis vrácen až 27.3.2024. Z uvedeného důvodu jeho zapůjčení do KPR nebylo možné.

### Ad 10b

U č.j. KPR 961/2024 byl opis z evidence z RT vyžádán 3.2.2024, doručen byl téhož dne.

U č.j. KPR 962/2024 byl opis z evidence z RT vyžádán 3.2.2024, doručen byl téhož dne.

U č.j. KPR 963/2024 byl opis z evidence z RT vyžádán 3.2.2024, doručen byl téhož dne.

U č.j. KPR 340/2024 byl opis z evidence z RT vyžádán 22.1.2024, doručen byl téhož dne.

U č.j. KPR 960/2024 nebyl opis z evidence z RT vyžadován, neboť byl součástí zaslaného tr. spisu.

Ad 10c

V daných případech nebyly opisy z evidence přestupků vyžadovány.

Ad 10d

U č.j. KPR 340/2024 bylo hodnocení odsouzeného z příslušné věznice vyžádáno dopisem ze dne 23.1.2024. Obdrženo bylo dne 29.1.2024.

U č.j. KPR 960/2024 bylo hodnocení součástí vyžádaného tr. spisu.

U zbývajících případů si KPR hodnocení odsouzených z věznic nevyžadovala.

Ad 10e

U č.j. KPR 340/2024 byla zpráva vězeňského lékaře o zdravotním stavu odsouzeného vyžádána dopisem ze dne 2.2.2024. Do KPR byla doručena dne 19.2.2024.

U č.j. KPR 960/2024 byly lékařské zprávy odsouzeného součástí vyžádaného tr. spisu.

Ve zbývajících případech nebyly lékařské zprávy vyžadovány.

Mag. iur. Pavla Kratochvílová  
ředitelka Odboru právního