

V Praze dne 7. prosince 2021
Č. j.: KPR 4880/2021

Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 23. listopadu 2021, na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí těchto informací, přičemž:

- a) první část žádosti uvedl těmito slovy: „Vratislav Mynář, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky, vypovídal 11. listopadu 2021 na policii v souvislosti s prezidentovou hospitalizací. Na výslech se dostavil v doprovodu advokáta Marka Nespaly.“ a požádal o sdělení, kolik zaplatila KPR advokátu Nespalovi v souvislosti s tímto výslechem;
- b) ve druhé části žádosti požádal o odkaz na objednávku či smlouvu uveřejněnou v registru smluv, která se váže k těmto výdajům.

K tomu KPR sděluje:

K výše uvedenému písm. a) žádosti o informace

KPR zaplatila advokátovi JUDr. Marku Nespalovi 4 000 Kč.

K výše uvedenému písm. b) žádosti o informace

K této části žádosti bylo vydáno samostatné rozhodnutí.

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva

V Praze dne 7. prosince 2021
Č. j.: KPR 4880/2021

Rozhodnutí
Kanceláře prezidenta republiky

Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 23. listopadu 2021, na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí těchto informací, přičemž:

- a) první část žádosti uvedl těmito slovy: „Vratislav Mynář, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky, vypovídal 11. listopadu 2021 na policii v souvislosti s prezidentovou hospitalizací. Na výslech se dostavil v doprovodu advokáta Marka Nespaly.“ a požádal o sdělení kolik zaplatila KPR advokátu Nespalovi v souvislosti s tímto výslechem;
- b) ve druhé části žádosti požádal o odkaz na objednávku či smlouvu uveřejněnou v registru smluv, která se váže k těmto výdajům.

KPR po posouzení části žádosti uvedené výše pod písm. b) dospěla k závěru, že na požadovanou informaci se nevztahuje § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., který vymezuje pojem „informace“ pro účely tohoto zákona, a na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. uvedenou část žádosti o informace **odmítá**.

K výše uvedenému písm. a) žádosti o informace bylo vydáno samostatné sdělení.

Odůvodnění

Při posuzování této části žádosti o informace KPR nejdříve dotazem u vedoucího KPR ověřila, jakým způsobem byla smlouva na tuto právní službu uzavřena a výsledkem je zjištění, že objednávka této služby byla učiněna ústně a smlouva pak byla uzavřena akceptací této objednávky druhou smluvní stranou, tj. účastí JUDr. M. Nespaly na výslechu. Objednávka, resp. smlouva nebyla tedy nikde zaznamenána, zároveň však platí, že nelze tvrdit, že nikdy neexistovala.

Naproti tomu však žadatel žádá o odkaz na předmětnou objednávku či smlouvu uveřejněnou v registru smluv, což je ovšem informace, která nikdy neexistovala a z tohoto důvodu není informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.; podle tohoto ustanovení je informací pro účely tohoto zákona jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na

jakémkoliv nosiči. Takovým nosičem by ve smyslu žádosti byl registr smluv. Pokud by KPR byla povinna uveřejňovat smlouvu, resp. akceptovanou objednávku v registru smluv, musela by taková smlouva nebo objednávka mít písemnou a nikoliv ústní podobu a k nabytí její účinnosti by musela být uveřejněna v registru smluv. Tuto povinnost, tj. povinnost uveřejnit smlouvu či objednávku v registru smluv, však KPR nemá, neboť patří k institucím, na které se podle § 3 odst. 2 písm. f) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, vztahuje výjimka z povinnosti uveřejňování smluv nebo objednávek v registru smluv, a proto byla tato část žádosti o informace odmítnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání je podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. příslušný rozhodnout Úřad pro ochranu osobních údajů.

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva