



KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

V Praze dne [dle data elektronického podpisu]

Č. j.: KPR 8644/2023-3

Kancelář prezidenta republiky (dále jen „KPR“) obdržela dne 6. prosince 2023, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost dále jen „žadatel“, o sdělení těchto informací (kopírováno doslova) :

„Žádám o veškeré záznamy od 1.5.2023 o:

- a) schůzkách,
- b) komunikacích,
- c) požadavků ke smazání/vytvoření záznamů, které zmiňují informace týkající se mé osoby a mých dotazů.

- Shůzky = jak offline, tak online naplánované shůzky/jednání/plány v online kalendáři
- Komunikace = e-mail a komunikace v rámci platformy, jako Microsoft Teams, Slack, Discord a podobné, popřípadě jiné informační systémy k záznamu komunikace
- Požadavek ke smazání/vytvoření = e-mail, nebo ticket v požadavkovém systému, nebo podobném informačním systému

Konkrétně, aby při mechanickém prohledání byly minimálně použity termíny

- 6376/2023
- 6376/2023-2
- 6376/2023-3
- NON-HUMAN INTELLIGENCE
- non human intelligence
- NHI
- (NHI)
- UNIDENTIFIED ANOMALOUS PHENOMENA
- UFO
- UAP
- (UAP)
- neidentifikovatelných
- fenomén
- a vzhledem k častému zkomolení příjmení i použití:

Vzhledem k tomu, že identifikátory žádosti jsou občas spojené dvojetečkou s prefixem čísla jednacím a podobně, chtěl bych aby vyhledávání bylo ideálně ve stylu regexu s wildcard jako např. "*6376/2023*" Pokud tomu tak není možné, vyskloňovat příjmení a zahrnout formáty identifikátoru žádostí, které běžně odpovídají internímu referování dokumentů a nedělat vyhledávání „case sensitive“ (IT oddělení bude vědet).

V rámci exportu služek aby bylo vidět účastníky, název popis a datum (možný csv, xml formát, nebo ten, který je běžně používán, ale aby bylo jej možné si zobrazit s běžně dostupným software).

Emaily je možno poskytnout ve formátu, který je běžně používán k exportu emailů (pst. , nebo jiný, tak aby šel obsah přečíst v aplikaci outlook, nebo thunderbird, nebo strukturovaný text (csv, json, xml, atd)

Interní komunikace možné poskytnout ve formátu csv/json nebo jiném exportním formátu, kterého je obsah čitelný v notepadu, textpadu nebo vscode.

Současně pro jistotu zde zmiňuji, že proběhlé prověřování KPR adekvátně doloží například formou úředního záznamu o zjištěních pracovníků, kteří se na daném šetření podíleli, uvedením konkrétních informačních systémů, uvedením data, kdy k prověřování došlo apod.

Ve vystavení žádosti na webu, pouze uvést počty, aby nemusely výsledky být anonymizovány. Ale žádám anonymizovat žádost včetně emailu, čísla, příjmení atd.“

(dále jen „žádost“).

KPR sdělením Č.j.: KPR 8644/2023 ze dne 14.12.2023 žadateli poskytla výpis záznamů z elektronické spisovny a kopie emailové korespondence, které k datu obdržení žádosti obvyklým způsobem dohledala, a které se týkají osoby žadatele.

Žadatel dne 15.12.2023 doručil KPR stížnost na postup KPR (Odbor právní) při vyřizování žádosti o informace.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán následně rozhodl rozhodnutím Č.j. UOOU-00045/24-3 ze dne 5.2.2024 o stížnosti žadatele tak, že KPR se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídila žadatelovu žádost o informace ze dne 6.12.2023 (dále jen „rozhodnutí Úřadu“). Rozhodnutí Úřadu bylo KPR doručeno dne 5.2.2024.

S ohledem na výše uvedené tedy KPR žádost znovu posoudila i s přihlédnutím k závěrům obsaženým v odůvodnění rozhodnutí Úřadu.

Dle pokynů Úřadu a v souladu s rozhodnutím Úřadu KPR poskytuje žadateli (opětovně) následující informace a sděluje, že:

Záznamy, které zmiňují informace týkají se osoby a jeho dotazů ve vazbě na termíny: •
6376/2023
• 6376/2023-2
• 6376/2023-3
• NON-HUMAN INTELLIGENCE

- non human intelligence
- NHI
- (NHI)
- UNIDENTIFIED ANOMALOUS PHENOMENA
- UFO
- UAP
- (UAP)
- neidentifikovatelných
- fenomén

jsou obsaženy v příloze č. 1 sdělení ze dne 14.12.2023.

Výsledkem vyhledávání informací o osobě žadatele pak byl tedy výpis záznamů z elektronické spisové služby, který byl žadateli poskytnut jako příloha č. 1 sdělení Č.j.: KPR 8644/2023 ze dne 14.12.2023. Informace již byla žadateli dne 14.12.2023 poskytnuta. KPR ji žadateli nově zasílá i ve formátu Microsoft Excel, tedy ve formátu do kterého výsledky vyhledávání exportuje spisová služba KPR.

K uvedenému KPR dále sděluje, že jiné informace než ty, které vede k osobě žadatele, popř. k jeho dotazům a jejich předmětu, ve spisové službě, jednak KPR obecně nemusí evidovat a uchovávat, a jednak je ani nemusí žadateli poskytnout. Povinný subjekt je tak povinen žadateli poskytnout pouze ty informace, které eviduje ve své spisové službě, což učinil ve vazbě na jeho osobu již dne 14.12.2023, a to výpisem ze své spisové služby. S ohledem na skutečnost, že písemnosti evidované ve spisové službě a vyhledané v souladu se žádostí žadatele, se vztahují výlučně k osobě žadatele a správním řízením či neformálním dotazům žadatele, bude mít žadatel veškeré informace taktéž již k dispozici z předcházející komunikace s povinným subjektem, kterou sám iniciuje.

K tomu viz i konstatování Úřadu v rozhodnutí Úřadu, dle kterého (bod 33):

..... „povinný subjekt není povinen poskytovat informace, které žadatelé již mají prokazatelně k dispozici. Při řešení situace, kdy žadatel již prokazatelně disponuje požadovanými informacemi, lze vyjít z účelu InfZ, jímž je ve zkratce zpřístupnit žadateli vše, oč má zájem, nikoli však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou vydaných informací. To by znamenalo nevhodné a nesmyslné administrativní zatěžování povinného subjektu a ve svých důsledcích by v krajním případě mohlo vést až k popření jakékoli racionální možnosti obrany povinných subjektů proti zjevným případům zneužívání práva na informace. Lze proto obecně konstatovat, že povinný subjekt není povinen žadateli znovu vydávat již jednou poskytnuté informace.“

Při prvotním projednávání žádosti presumovala KPR, že se žádost žadatele týká pouze jeho osoby. Dle rozhodnutí Úřadu je však třeba na žádost žadatele nazírat i optikou, že žadatelem konkretizované termíny mají být vyhledány i bez vazby na osobu žadatele, tedy i s vazbou na případně jiné žadatele či obecně. K tomu viz bod 21 a 22 rozhodnutí Úřadu dle kterého: „povinný subjekt nepostupoval správně, pakliže informace skutečně vyhledával pouze „k osobě žadatele“, když měl informace vyhledat též k „jeho dotazům“, resp. k jejich předmětu, který byl blíže upřesněn v žadatelově návodu. V tomto rozsahu tak žádost skutečně nebyla zcela vyřízena, či to alespoň nevyplývá z předloženého spisového materiálu.

V tomto ohledu by se Úřadu jevilo jako dostačující, pakliže by KPR žadateli např. sdělila, že se běžným způsobem pokusila ve své spisové službě dohledat rovněž informace, resp. komunikaci, týkající se „UAP“, „NHI“, „UFO“ apod. To však povinný subjekt neučinil, či o tom alespoň není v předloženém správním spisu zmínka. Úřadu se sice nejeví jako pravděpodobné, že by povinný subjekt ve své spisové službě evidoval jiné další písemnosti (resp. komunikaci) k žadatelem nastíněným tématům, které by se nevztahovaly přímo k dotazům samotného žadatele. To zejména s ohledem na skutečnost, že se žadatelem dotazovaná problematika jako taková netýká působnosti KPR ani prezidenta republiky, což Úřad potvrdil ve svém rozhodnutí ve věci vedené pod sp. zn. UOOU-04055/23, týkající se jiné žadatelovy žádosti. Tuto eventualitu však Úřad nemůže sám na základě ve spisu obsažených informací předem vyloučit. Je totiž možné, že se na obdobnou problematiku dotazovali např. další žadatelé, kdy takové informace by bylo rovněž možno podřadit pod předmět žadatelovy nynější žádosti, tedy komunikaci KPR k předmětu jeho dotazů („NHI“, „UAP“, „UFO“ apod). Vyloučení této eventuality je přitom úlohou KPR jako prvostupňového orgánu, nikoliv Úřadu.“

Jak již opakovaně sděleno žadateli, nepatří problematika „NHI“, „UAP“, „UFO“ a podobných fenoménů do působnosti KPR a KPR se tímto nezabývá a zabývat nemá. Toto bylo potvrzeno Úřadem i ve shora citovaném rozhodnutí.

I přes shora uvedené a v souladu s pokynem Úřadu provedla KPR opětovné vyhledávání ve vztahu k dotazu a žádosti žadatele, a to v obecné rovině, kdy použila žadatelem uvedené výrazy zejména pak:

- 6376/2023
- 6376/2023-2
- 6376/2023-3
- NON-HUMAN INTELLIGENCE
- non human intelligence
- NHI
- (NHI)
- UNIDENTIFIED ANOMALOUS PHENOMENA
- UFO
- UAP
- (UAP)
- neidentifikovatelných
- fenomén

s tím, že výsledkem je, že nad rámec informací, které byly žadateli poskytnuty v příloze č. 1

sdělení ze dne 14.12.2023 byly ve spisové službě dohledány dokumenty ve svém názvu obsahující výrazy dotazované žadatelem (ve spisové službě nelze vyhledávat v jednotlivých dokumentech a jejich obsahu). KPR tedy poskytuje žadateli informace o

dokumentech vyhledané ve spisové službě běžným způsobem za pomoci elektronických

n á s t r o j ů p r o
vyhledávání.

KPR dále uvádí, že dle požadovaných výrazů byly dohledány dokumenty obsahující dotazované výrazy jako součást jiných slov, kupříkladu AqUPalace nebo AkUFO (jméno prezidenta Ghany), které však s ohledem na směřování dotazu žadatele nebyly v přehledu uvedeny, neboť se zjevně netýkají žadatelova dotazu na informace.

Část žádosti týkající se záznamů ve spisové službě o osobě žadatele a jeho dotazech tedy považuje KPR za vyřízenou sdělením Č.j.: KPR 8644/2023 ze dne 14.12.2023. KPR znovu zdůrazňuje, že informace o osobě žadatele a jeho dotazech vyhledávala ve spisové službě prostřednictvím všech termínů, tak, jak žadatel požadoval a žadateli poskytla veškeré informace z její spisové služby, které tímto způsobem dohledala. Nad rámec sdělení Č.j.: KPR 8644/2023 ze dne 14.12.2023 poskytuje nyní KPR informaci k dotazu žadatele i ve vztahu ke třetím osobám, resp. obecně, a to takto:

KPR poskytuje žadateli informace souborně (tj. vztahující se jak k osobě žadatele, tak ke třetím osobám) v přílohách č. 1 až 7, a to takto: informace (řádky) obsahující dotazované výrazy ve vztahu ke třetím osobám jsou podbarveny šedě. Informace (řádky), které jsou bez podbarvení se týkají osoby žadatele (a byly již žadateli poskytnuty taktéž v příloze č. 1 sdělení ze dne 14.12.2023 – KPR je tedy poskytuje nad rámec svých povinností opakovaně). Přitom byly ve spisové službě dohledány informace k výrazům „6376/2023, NHI, UFO, UAP,“ – přílohy č. 1 až 7 se tedy týkají informací obsahující tyto vyjmenované výrazy.

Ve spisové službě (v názvech evidovaných dokumentů) nebyly dohledány informace k ostatním výrazům, zejména: „6376/2023-2, 6376/2023-3, NON-HUMAN INTELLIGENCE, non human intelligence, (NHI), UNIDENTIFIED ANOMALOUS PHENOMENA, (UAP), neidentifikovatelných, fenomén“, a to ani ve vztahu k osobě žadatele (samozřejmě s výjimkou takto identifikovaných rozhodnutí/sdělení KPR, které má však žadatel již k dispozici) ani ve vztahu ke třetím osobám. V této části žádosti tedy KPR poskytuje

n e g a t i v n í .
odpověď

V dalším vydává povinný subjekt v souladu s rozhodnutím Úřadu následující

R o z h o d n u t í K P R :

KPR, jakožto povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ dále rozhodla, že žádost o informace se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ zčásti odmítá, a to ve vztahu k žádosti o záznamy týkající se osoby žadatele, jakož i obecně bez vazby na žadatele, a jeho dotazů obsažených v jiných komunikačních kanálech, nežli evidovaných ve spisové službě.

KPR odmítnutí žádosti odůvodňuje, jak následuje:

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Odmítnutí žádosti se týká záznamů obsažených v e-mailových a jiných komunikačních kanálech zaměstnanců KPR (např. Microsoft Teams), kdy tyto e-mailové zprávy a jiné záznamy nejsou evidovány ve spisové službě, neboť nemají úřední povahu a evidenci ve spisové službě tak nepodléhají.

KPR v odůvodnění odkazuje na rozhodnutí Úřadu, kde Úřad v odůvodnění uvádí:

Bod 23 „jiné informace než ty, které povinný subjekt k osobě žadatele, popř. k jeho dotazům a jejich předmětu, vede ve spisové službě, jednak obecně nemusí evidovat a uchovávat, a jednak je ani nemusí žadateli poskytnout. Povinný subjekt tak nebyl povinen ani oprávněn žadateli poskytnout požadované informace kromě těch, které eviduje ve své spisové službě jako úřední komunikaci; pokud by tak učinil, sám by se tím mohl dopustit nezákonného jednání.“

S ohledem na toto ustanovení tak nejsou poskytovány žadateli informace o

„a) schůzkách,

b) komunikacích,

c) požadavků ke smazání/vytvoření záznamů, které zmiňují informace týkající se mé osoby a mých dotazů.

- Shůzky = jak offline, tak online naplánované shůzky/jednání/plány v online kalendáři
- Komunikace = e-mail a komunikace v rámci platform, jako Microsoft Teams, Slack, Discord a podobné, popřípadě jiné informační systémy k záznamu komunikace
- Požadavek ke smazání/vytvoření = e-mail, nebo ticket v požadavkovém systému, nebo podobném informačním systému“ pokud nebyly evidovány ve spisové službě (v tom případě jsou zahrnuty v příloze č. 1 ze dne 14.12.2023).

S ohledem na tuto skutečnost nebyly žádné jiné shora uvedené kanály či funkcionality ze strany KPR prověřovány a požadovaná informace není žadateli poskytována, neboť k poskytnutí takové informace není KPR povinna.

K tomu viz i konstatování Úřadu v rozhodnutí Úřadu, dle kterého (bod 24)

„Na nyní projednávaný případ totiž lze dle názoru Úřadu aplikovat závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v jeho rozsudku č/ j/ 4 As 50/2012–71 ze dne 30. 5. 2013 (k dohledání na <https://www.nssoud.cz/>; tento rozsudek byl následně rovněž potvrzen usnesením Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2564/13 ze dne 20.11.2013), kdy Nejvyšší správní soud řešil situaci, v níž žalobce požadoval po Krajském Úřadu Jihomoravského kraje „předání kopie veškeré emailové komunikace hejtmána Ing. Stanislava Juránka (...), a to přijaté i odeslané korespondence ze všech e-mailových schránek pro něj zřízených, za období od 1. 9. 2008 do dne vyřízení žádosti“. Nejedná se tak o situaci nikoliv nepodobnou té, v níž nynější žadatel požadoval veškerou komunikaci povinného subjektu ve vztahu k jeho osobě a jeho dotazům, která má být vyhledána nejen ve spisové službě, nýbrž v pracovních emailových schránkách a aplikacích MS Teams, Skype apod. Úřad se plně ztotožňuje se závěry učiněnými Nejvyšším správním soudem v jeho rozsudku, které lze plně aplikovat i na tento případ, tedy že povinný subjekt byl žadateli povinen poskytnout pouze informace, které k žadatelem dotazované problematice uchovává ve spisové službě; nebyl povinen ani oprávněn mu poskytnout informace pocházející z pracovních e-mailových schránek či jiných komunikačních kanálů zaměstnanců KPR.

Nejvyšší správní soud se ztotožnil se závěrem Městského soudu v Praze, který v napadeném rozsudku poukázal na § 8a InfZ a na příslušná ustanovení tehdy platného a účinného znění občanského zákoníku zakotvující ochranu osobnosti ve vztahu k pořizování nebo používání

písemností osobní povahy, načež konstatoval, že ochrana osobnosti se vztahuje na veškerou elektronickou poštu nacházející se v e-mailové schránce fyzické osoby označené jejím jménem, a to bez ohledu na to, že schránka byla zřízena povinným subjektem a k plnění pracovních úkolů. E-mailová schránka obecně nemůže být otevřena a její obsah zkoumán bez souhlasu dotčené osoby, ledaže by pro to byly zvláštní důvody vyplývající z pracovněprávního vztahu, nebo pokud by se jednalo o výsledek poměření proporcionality takového zásahu a zjištění, že právo na informace v daném případě převažuje nad právem na ochranu soukromí, jak bylo uvedeno výše. S tímto závěrem se Úřad ztotožňuje pouze s tím rozdílem, že dle Úřadu jej lze vztáhnout nejen na e-mailové schránky zaměstnanců povinných subjektů, ale na veškeré komunikační kanály, které tyto zaměstnanci mají k dispozici (Skype, Teams apod.), jejichž okruh se oproti roku 2013, v němž byl citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu vydán, značně rozrostl.“

Ačkoli se citované rozhodnutí týká emailové komunikace je třeba ho přiměřeně vztáhnout i na další záznamy vedené zaměstnanci KPR ve vztahu ke schůzkám či komunikaci na jiných platformách jako je „Microsoft Teams, Slack, Discord a podobné“

S ohledem na shora uvedené je pak pokyn žadatele ve vztahu k formě poskytnutí informace, kdy je žádáno, aby: „V rámci exportu shůzek aby bylo vidět účastníky, název popis a datum (možný csv, xml formát, nebo ten, který je běžně používaný, ale aby bylo jej možné si zobrazit s běžně dostupným software).

Emaily je možno poskytnout ve formátu, který je běžně používán k exportu emailů (pst. , nebo jiný, tak aby šel obsah přečíst v aplikaci outlook, nebo thunderbird, nebo stukturovaný text (csv, json, xml, atd)

Interní komunikace možné poskytnout ve formátu csv/json nebo jiném exportním formátu, kterého je obsah čitelný v notepadu, textpadu nebo vscode.“, naprosto obsoletní, neboť s ohledem na rozhodnutí Úřadu a současnou judikaturu nejsou uvedené informace předmětem řádné žádosti o informace dle InfZ a žádná taková informace se žadateli neposkytuje. O tomto byl žadatel již náležitě poučen v rozhodnutí Úřadu.

Ve vztahu k žádosti na informaci na „• Požadavek ke smazání/vytvoření = e-mail, nebo ticket v požadavkovém systému, nebo podobném informačním systému“ je pak třeba znovu poukázat na rozhodnutí Úřadu, zejména pak bod 30, dle kterého:

„Povinný subjekt tak byl v souladu s výše citovanými závěry Nejvyššího správního soudu povinen žadateli k jeho žádosti poskytnout pouze ty informace, které jsou reflektovány v jeho spisové službě. Nebyl povinen provádět šetření v e-mailových či jiných komunikačních kanálech svých zaměstnanců, ani obnovovat již smazané zprávy. Pakliže žadatel požadoval takové šetření provést, tuto informaci nebyl povinný subjekt žadateli povinen poskytnout. Pracovní e-mailové schránky zaměstnanců či jejich interní komunikace přitom obecně nebývají předmětem evidence.“ Pakliže by takový požadavek byl kdykoli zadán (což však ze strany KPR zjišťováno nebylo), nebyla by taková informace poskytována, neboť se týká pouze a jenom interní komunikace uvnitř KPR, která však není předmětem evidence ve spisové službě.

Co se týče části žádosti „Vzhledem k tomu, že identifikátory žádosti jsou občas spojené dvojetěčkou s prefixem čísla jednacího a podobně, chtěl bych aby vyhledávání bylo ideálně ve stylou regexu s wildcard jako např. "*"6376/2023*" Pokud tomu tak není možné, vyskloňovat příjmení a zahrnout formáty identifikátoru žádostí, které běžně odpovídají internímu referování dokumentů a nedělat vyleďávání „case sensitive“ (IT oddělení bude vědet) a tedy pokynu ze strany žadatele, jak má KPR předmětné informace vyhledat, je třeba žadateli sdělit, že je zcela v gesci povinného subjektu jak k vyhledávání dané informace přistoupí. KPR

dožadované informace (pakliže se jedná o informace, které jsou předmětem poskytování dle InfZ.) vyhledává vždy s náležitou péčí a respektem k InfZ. Požadavek žadatele je tak nad rámec InfZ, k tomu zejména i bod 42 rozhodnutí Úřadu: „Úřad uvádí, že povinné subjekty nejsou povinny řídit se pokyny žadatelů při vyhledávání informací. Povinnosti povinných subjektů ve vztahu k žadatelovým specifikacím jsou stanoveny v InfZ, přičemž mezi se mezi ně nutnost řídit se specifikacemi žadatele pro vyhledávání informací neřadí.“ KPR, jak shora uvedeno, při plnění svých povinností vyplývajících z InfZ jedná řádně a k vyhledávání přistupuje pečlivě avšak efektivně.

K závěrečnému požadavku žadatele, který: „Současně pro jistotu zde zmiňuji, že proběhlé prověřování KPR adekvátně doloží například formou úředního záznamu o zjištěních pracovníků, kteří se na daném šetření podíleli, uvedením konkrétních informačních systémů, uvedením data, kdy k prověřování došlo apod.“ je třeba žadatele znovu odkázat na rozhodnutí Úřadu, zejména pak na bod 17, dle kterého Úřad konstatuje, že postup KPR byl řádný, neboť: „záznamy o dohledávání požadované informace nemusel žadateli k jeho žádosti poskytnout. Úřad se v obecné rovině primárně neztotožňuje s tím, že žadatelův požadavek „současně pro jistotu zde zmiňuji, že proběhlé prověřování KPR adekvátně doloží například formou úředního záznamu o zjištěních pracovníků, kteří se na daném šetření podíleli, uvedením konkrétních informačních systémů, uvedením data, kdy k prověřování došlo apod/“ lze za žádost dle InfZ vůbec označit. I kdyby se přitom o žádost dle InfZ jednalo, tak tento žadatelův požadavek směřuje do budoucna, k záznamům, které měl v době podání žádosti povinný subjekt teprve vytvořit, a tedy i mimo režim InfZ (srov/ § 2 odst. 4 InfZ). Tyto informace, resp. informace o šetřeních provedených povinným subjektem za účelem vyhovění podané žádosti, totiž v době podání žádosti logicky neexistovaly. Lze tak shrnout, že povinný subjekt nebyl povinen záznamy o šetřeních provedených za účelem vyhovění podané žádosti žadateli poskytnout, a to především s ohledem na povahu žadatelova požadavku, na nějž nelze dle názoru Úřadu pohlížet jako na žádost dle InfZ.“

Co se týče doplňujících informací a úvah žadatele uvedených v jeho stížnosti ze dne 15.12.2023, kdy dle rozhodnutí Úřadu by bylo možné tyto považovat za nové žádosti dle InfZ, došla KPR k závěru, že se o nové žádosti nejedná. KPR považuje tyto úvahy pouze jako součást odůvodnění stížnosti, které má Úřad sugestivně navést k požadované formě rozhodnutí. Tato úvaha (že se nejedná o nové žádosti) je činěna i na podkladě té skutečnosti, že žadatelem podaná žádost nevyřízená k okamžiku doručení rozhodnutí Úřadu byla žadatelem vzata zpět. Pakliže má však žadatel i jiné dotazy, které jsou souladné s InfZ, jakož i rozhodnutími Úřadu a judikaturou, je KPR připravena informace žadateli poskytovat.

Nadto KPR však znovu uvádí, že není povinna žadateli poskytovat informace, které žadatel již má prokazatelně k dispozici, ať už z důvodu, že byl sám adresátem určitého úkonu KPR či mu ze strany KPR byla informace již dříve poskytnuta. Akcentovat je třeba i to, že KPR je povinným subjektem pouze ve vztahu k její působnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání je podle § 20 odst. 5 InfZ příslušný rozhodnout Úřad pro ochranu osobních údajů.

Přílohy 1 až 7: - Výpisy záznamů z elektronické spisové služby ve formátu Microsoft Excel s výsledkem vyhledávání klíčových slov

Příloha č. 1 -

Příloha č. 2 -

Příloha č. 3 -

Příloha č. 4 -

Příloha č. 5 -

Příloha č. 6 -

Příloha č. 7 -



Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 14. prosince 2023
Č.j.: KPR 8644/2023

Kancelář prezidenta republiky (dále jen „KPR“) obdržela dne 6. prosince 2023, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost (dále jen „žadatel“), o sdělení těchto informací:

„Žádám o veškeré záznamy od 1.5.2023 o:

- a) schůzkách,
 - b) komunikacích,
 - c) požadavků ke smazání/vytvoření záznamů,
- které zmiňují informace týkající se mé osoby ,

a mých dotazů.

- Shůžky = jak offline, tak online naplánované shůžky/jednání/plány v online kalendáři
- Komunikace = e-mail a komunikace v rámci platform, jako Microsoft Teams, Slack, Discord a podobné, popřípadě jiné informační systémy k záznamu komunikace
- Požadavek ke smazání/vytvoření = e-mail, nebo ticket v požadavkovém systému, nebo podobném informačním systému

Konkrétně, aby při mechanickém prohledání byly minimálně použity termíny

- 6376/2023
- 6376/2023-2
- 6376/2023-3
- NON-HUMAN INTELLIGENCE
- non human intelligence
- NHI
- (NHI)
- UNIDENTIFIED ANOMALOUS PHENOMENA
- UFO
- UAP
- (UAP)

- neidentifikovatelných
- fenomén

a vzhledem k častému zkomolení příjmení i použití:

Vzhledem k tomu, že identifikátory žádosti jsou občas spojené dvojtečkou s prefixem čísla jednacího a podobně, chtěl bych aby vyhledávání bylo ideálně ve stylu regexu s wildcard jako např. `"*6376/2023*"` Pokud tomu tak není možné, vyskloňovat příjmení a zahrnout formáty identifikátoru žádosti, které běžně odpovídají internímu referování dokumentů a nedělat vyhledávání „case sensitive“ (IT oddělení bude vědet).

Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, 119 08 Praha 1, Česká republika

Tel.: +420 224 371 111, Datová schránka: 9hjaih

V rámci exportu služek aby bylo vidět účastníky, název popis a datum (možný csv, xml formát, nebo ten, který je běžně používán, ale aby bylo jej možné si zobrazit s běžně dostupným software).

Emaily je možno poskytnout ve formátu, který je běžně používán k exportu emailů (pst. , nebo jiný, tak aby šel obsah přečíst v aplikaci outlook, nebo thunderbird, nebo stukturovaný text (csv, json, xml, atd)

Interní komunikace možné poskytnout ve formátu csv/json nebo jiném exportním formátu, kterého je obsah čitelný v notepadu, textpadu nebo vscode.

Současně pro jistotu zde zmiňuji, že proběhlé prověřování KPR adekvátně doloží například formou úředního záznamu o zjištěných pracovníků, kteří se na daném šetření podíleli, uvedením konkrétních informačních systémů, uvedením data, kdy k prověřování došlo apod.

Ve vystavení žádosti na webu, pouze uvést počty, aby nemusely výsledky být anonymizovány. Ale žádám anonymizovat žádost včetně emailu, čísla příjmení atd."

K uvedenému dotazu KPR sděluje:

V elektronické spisové službě existují následující záznamy, týkající se osoby žadatele:

- viz přílohu č. 1 tohoto sdělení

Dále byla vyhledána následující emailová korespondence týkající se osoby žadatele:

- viz přílohu č. 2 tohoto sdělení.

Žádné jiné záznamy týkající se osoby žadatele KPR neneviduje.

KPR dále informuje žadatele, že doložení způsobu vyhledávání požadované informace není předmětem informační povinnosti dle InfZ, ale je relevantní pro případné následné řízení o odvolání či stížnosti žadatele, a to pro potřeby nadřízeného orgánu.

Identifikátor	Datum podání	Za.	Čís.	Věc	Na spisovém ústředí
HRADXPVVKK4K	07.12.2023	KPR 8644/2023	KPR 8644/2023	Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.	Odbor legis. a práv.
HRADXPVVKKE6	07.12.2023	KPR 8644/2023	KPR 8644/2023	Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.	Odbor legis. a práv.
HRADXPVVKH50	05.12.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	Odpovědi a stížnost KPR 6376/2023 - dotaz na UAP nebo NHI v LH	Odbor legis. a práv.
HRADXPVVKW83	24.11.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	reakce na výrok ÚOÚ	Odbor legis. a práv.
HRADXPVVKWJD	16.11.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	RE: výzva k upřesnění žádosti o informace z 23.8.2023	Odbor legis. a práv.
HRADP00DC902	13.11.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	výzva k upřesnění žádosti	Odbor legis. a práv.
HRADP00DC91X	13.11.2023	KPR 6429/2023	KPR 6376/2023	výzva k upřesnění žádosti	Odbor legis. a práv.
HRADXPVVKU46H	20.09.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	Opravdání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.	Odbor legis. a práv.
HRADXPVKSUVI	24.08.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. - dotaz na UAP nebo NHI v ČR	Odbor legis. a práv.
HRADXPVKSVB9	24.08.2023	KPR 6376/2023	KPR 6376/2023	Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. - dotaz na UAP nebo NHI v ČR	Odbor legis. a práv.
HRADP00DC91X	15.08.2023	KPR 5840/2023	KPR 5840/2023	Dotaz k průměrnému termínu odpovědi P.P.	Odd. styku s veřejností
HRADP00DC91X	03.08.2023	KPR 5840/2023	KPR 5840/2023	Dotaz na P.P. zda-li se setka v rámci NATO a tématy týkajícími se UFO/UAP	Odd. styku s veřejností
HRADP00DC91X	03.08.2023	KPR 5840/2023	KPR 5840/2023	Dotaz na P.P. zda-li se setka v rámci NATO a tématy týkajícími se UFO/UAP	Odd. styku s veřejností

21

Od:
Odesláno: pátek 24. listopadu 2023 14:20
Komu:
Předmět: sdělení a rozhodnutí kanceláře prezidenta republiky k žádosti o informace ze dne 23.8.2023
Přílohy: [Rozhodnutí o částečném odložení - 6376-2023-3.pdf; 231124](#)
[Rozhodnutí o částečném odmítnutí - 6376-2023-3.pdf](#)

V příloze zasíláme sdělení o částečném odložení žádosti a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 23.8.2023.

S pozdravem

C. 1

Od:
Odesláno: pátek 24. listopadu 2023 8:25
Komu:
Předmět: FW: Doplnění informací k odvolání

č. 2/3

Od: Pražský hrad <hrad@fg.cz>
Odesláno: pátek 28. července 2023 15:54
Komu: styksverejnosti
Předmět: Pražský hrad: Napište prezidentovi

č. 2/4

Od: Pražský hrad <hrad@fg.cz>
Odesláno: sobota 12. srpna 2023 13:45
Komu: styksverejnosti
Předmět: Pražský hrad: Napište prezidentovi