



Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 13. dubna 2023

Č. j.: KPR 2130/2023

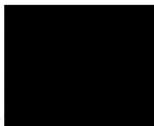
Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 29. března 2023, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost [REDACTED], o poskytnutí těchto informací:

Kopii (v případě potřeby anonymizovanou) podnětu, který podal prezident Miloš Zeman prostřednictvím právního zastoupení, tedy pana advokáta Marka Nespaly, na Úřad na ochranu osobních údajů a v němž pan prezident požaduje prověřit, jakým způsobem Ústřední vojenská nemocnice nakládala s jeho osobními citlivými údaji.

Na základě toho KPR v příloze zasilá požadovanou informaci.

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva

Příloha: 19 stran



ODESLÁNO:
18-08-2022

DATOVÁ SCHRÁNKA

Advokátní kancelář

Nespala, s.r.o.

Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala
IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

DORUČENKA

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

Generální ředitel:
JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484
Tajemnice generálního ředitele:
JUDr. Iveta Nováková, zapsána v ČAK pod č. osv. 44125
Advokáti:
Mgr. Jana Bendová Marušková, zapsána v ČAK pod č. osv. 10988
Mgr. Nikol Mondoková, zapsána v ČAK pod č. osv. 19038
Mgr. Jakub Pail zapsán v ČAK pod č. osv. 20017
Mgr. Jiří Petřík, zapsán v ČAK pod č. osv. 11706
Mgr. David Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 17479
Mgr. Tomáš Rousek, zapsán v ČAK pod č. osv. 15223
Trvale spolupracující advokáti:
Mgr. Tomáš Ourada, zapsán v ČAK pod č. osv. 17165
Mgr. Martin Kulich zapsán v ČAK pod č. osv. 16523
Advokátní koncipient:
Mgr. Petra Nekolová zapsána v ČAK pod č. osv. 44350
Stálý konzultant ve věcech trestních
Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Via DS qkbaa2n

Naše spis. zn. 441 311

V Praze dne 17. 8. 2022

Stížnost

**Oznámení konkrétního podezření na zpracování osobních údajů v rozporu s obecným
nařízením o ochraně osobních údajů**

Stěžovatel (subjekt údajů, tj. osoba dotčená zpracováním)

Jméno a příjmení: Ing. Miloš Zeman, prezident České republiky,
Bydliště: bytem Zámecká 2, 270 61 Lány

právně zast.: *JUDr. Markem Nespalou, advokátem, č. osv. ČAK 04484*
Advokátní kancelář Nespala, s. r. o.
se sídlem Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Subjekt, proti kterému směřuje podnět / stížnost

Správce – poskytovatel zdravotních služeb

Název subjektu Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha
Adresa sídla U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6
IČ 613 83 082

Přílohy: plná moc
- dále dle textu

Pracoviště Brandýs nad Labem
Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice
Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512
e-mail: celakovice@aknespala.cz

I.

Stěžovatel uplatnil vůči Správci právo na přístup k osobním údajům takto:

1. Žádostí o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 12. 1. 2022, uplatněna u subjektu, proti kterému směřuje podnět / stížnost, dvě přílohy – doručena do datové schránky Správce dne 12. 1. 2022;
2. Opakovanou žádostí o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 21. 2. 2022, uplatněna u subjektu, proti kterému směřuje podnět / stížnost, doručena do datové schránky Správce 21. 2. 2022;
3. Třetí v pořadí, Opakovanou žádostí o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 7. 4. 2022, uplatněna u subjektu, proti kterému směřuje podnět / stížnost, doručena do datové schránky Správce 7. 4. 2022.

Důkaz:

- *Žádostí o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 12. 1. 2022, včetně příloh - 2x Informace o zpracování osobních údajů*
- *Opakovanou žádostí o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 21. 2. 2022*
- *Opakovanou žádostí o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 7. 4. 2022*
- *3x Detail odeslané zprávy - 12. 1. 2022, 21. 2. 2022, 7. 4. 2022*
- *3x Doručenka datové zprávy – 12. 1. 2022, 21. 2. 2022, 7. 4. 2022*

Na základě žádostí o informace o zpracování osobních údajů obdržel od Správce tyto odpovědi:

1. Odpověď na první žádost - Věc: Odpověď na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022, bez příloh
2. Odpověď na druhou, opakovanou žádost - Věc: Odpověď na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022, včetně 4 příloh: 1. bez označení, nedatováno, 2. Řád č. 01/2020 Spisový a skartační řád platnost od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2022. Spisový a skartační plán - nedatováno, 4. Příloha č. 4 – Informace o zpracování osobních údajů – pacient –nedatováno;
3. Odpověď na třetí v pořadí, opakovanou žádost - Věc: Odpověď na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o

volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022, bez příloh

Důkaz:

1. *Odpovědi na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022, bez příloh*
2. *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022, včetně 4 příloh: 1. bez označení, nedatováno, 2. Řád č. 01/2020 Spisový a skartační řád platnost od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2022. Spisový a skartační plán - nedatováno, 4. Příloha č. 4 – Informace o zpracování osobních údajů – pacient – nedatováno;*
3. *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022, bez příloh*

II.

Podrobný popis stížnosti

1.
Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha je podle Zřizovací listiny č.j. 929-68/2017-1150 ze dne 11. 7. 2017 příspěvkovou organizací, jejímž účelem a předmětem činnosti je cit.: „...zabezpečení odborného výcviku a přípravy vojenských zdravotnických pracovníků. K dosažení tohoto účelu poskytuje zdravotní péči, včetně specializované a zvláště specializované diagnostické a léčebné péče vojákům v činné službě a dalším fyzickým osobám na úrovni poskytované ve fakultních nemocnicích v České republice a zabezpečuje další vzdělávání lékařů a pracovníků nelékařských zdravotnických povolání včetně studentů.“ (dále také jen „ÚVN“ nebo „Správce“). Podle Vnitřního řádu ÚVN, čl. I, bod 1) a 2) poskytuje Správce, v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., cit.: „... na úrovni fakultní nemocnice kvalitní komplexní a bezpečnou zdravotnickou péči o dospělé pacienty...“.

Stěžovatel byl v době od 14. 9. 2021 do 22. 9. 2021 a v době od 10. 10. 2021 do 4. 11. 2021 jako pacient hospitalizován u Správce. V době od 22. 9. 2021 do 10. 10. 2021 pobýval Stěžovatel na Zámku v Lánech a v této době byl v lékařské péči p: , ředitele ÚVN.

Ze shora uvedeného vyplývá, že Správce je ve smyslu Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „Nařízení“) a zákona č. 110/2019 Sb., zákon o zpracování osobních údajů, ve vztahu ke Stěžovateli v postavení správce osobních údajů a Stěžovatel, jako pacient (viz § 3 zákona o zdravotních službách), je ve vztahu ke Správci v postavení subjektu údajů.

Správce, jako poskytovatel zdravotních služeb, má účel a prostředky zpracování osobních údajů pacientů stanoveny právními předpisy. Správce zpracovává osobní údaje pacientů, které jsou jejich osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení. Správce zpracovává osobní údaje o zdravotním stavu

pacientů ve smyslu čl. 4 odst. 15 Nařízení, resp. zvláštní kategorie osobních údajů, ve smyslu čl. 9 Nařízení.

Důkaz:

- Zřizovací listinou č.j. 929-68/2017-1150 ze dne 11. 7. 2017
- Dokumentem „Text Vnitřního řádu ÚVN“ uveřejněným na webových stránkách Správce, nedatováno, Příloha č. 1: Text Vnitřního řádu ÚVN, počet stran: 11

2.

- Porušení zásady zákonnosti Správce (čl. 6 Nařízení) – osobní údaje Stěžovatele zpracovává Správce v rozporu se zákonnou povinností mlčenlivosti a základním lidským právem na soukromí;

- Porušení zásady korektnosti Správce (čl. 5 odst. 1 písm. a) Nařízení) – Správce se nechová dle rozumného očekávání Stěžovatele ohledně způsobů zpracování osobních údajů Stěžovatele;

- Porušení zabezpečení osobních údajů Správce (čl. 32 odst. 2 Nařízení) – neoprávněné zpřístupnění zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele třetím osobám;

K tomu Stěžovatel uvádí, že uvedené zásady a zabezpečení zpracování porušil Správce níže popsaným jednáním:

a)

Z pohledu evropského měřítko upozorňuje Stěžovatel v souvislosti s uplatněním práva pacienta na soukromí na rámcovou úmluvu, která byla Radou Evropy přijata v r. 1997, a ke které se Česká republika připojila již v r. 2001 - Sdělení č. 96/2001 Sb.m.s., Úmluva o lidských právech a biomedicině, která v čl. 10 odst. 1 zakotvuje primární zásadu ochrany soukromí a práva na informace takto: „Každý má právo na soukromí ve vztahu k informacím o svém zdraví.“

Z této primární zásady Úmluvy o biomedicině vychází i české právní předpisy, zejména zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, v platném znění (dále také jen „zákon o zdravotních službách“), který hledisko povinné mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb zdůrazňuje v čl. 51 odst. 1, cit. „Poskytovatel je povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.“

Uvedená zásada koresponduje s Vnitřním řádem ÚVN, čl. IV bod 7), cit.: „Zaměstnanci ÚVN jsou vázáni povinností mlčenlivosti v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb.“

Je zákonnou povinností Správce, aby informace o zdravotním stavu Stěžovatele, včetně informací ze zdravotnické dokumentace, která je o něm vedena, poskytoval striktně v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména v souladu se zákonem o zdravotních službách. Vůči všem osobám byl a je Správce povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb Stěžovateli, se zákonnými výjimkami dle ust. § 51 odst. 2, 3 a 4.

Průlom do povinné mlčenlivosti představuje (i) poskytování informací se souhlasem pacienta /zákonného zástupce pacienta / opatrovníka pacienta - pacient určí rozsah informací, které může poskytovatel zdravotních služeb sdělovat, komu a jakou formou. **Bez souhlasu** pacienta mohou do zdravotnické dokumentace nahlížet pouze osoby uvedené v § 65 odst. 2 zákona o zdravotních službách, což jsou přesně vymezené osoby se způsobilostí k výkonu zdravotnického povolání (viz též Vnitřní řád ÚVN, čl. IV, bod 5). Jde-li o pacienta, který nemůže s ohledem na svůj zdravotní stav určit konkrétní osoby (např. je v bezvědomí), mají právo na informace o jeho aktuálním zdravotním stavu a na pořízení výpisů a kopií zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi osoby blízké. Tento

postup správce pokrývá **právní titul** ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. c) Nařízení, cit. „*zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje...*“

Definici pojmu **zdravotnická dokumentace** obsahuje § 53 zákona o zdravotních službách, dle kterého je zdravotnická dokumentace souhrnem informací o pacientovi, o němž je vedena a která obsahuje identifikační údaje pacienta (jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, adresu trvalého pobytu), pohlaví pacienta, identifikační údaje poskytovatele, informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, rodinnou anamnézu, údaje vztahující se k úmrtí pacienta a popř. další údaje, o kterých to stanoví zákon. V případech, kdy poskytována přednemocniční neodkladná péče zdravotnickou záchrannou službou, tak jsou součástí zdravotnické dokumentace záznamy o výjezdu a též zvukový záznam z tísňové linky. Zdravotnická dokumentace tedy obsahuje údaje o zdravotním stavu pacienta a skutečnosti související s poskytováním zdravotních služeb. Zdravotnická dokumentace může být vedena jak v listinné, tak v elektronické podobě. Obsah zdravotnické dokumentace stanoví podrobně vyhláška č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci.

Čl. 4 odst. 15 Nařízení definuje údaje o zdravotním stavu, jako údaje týkající se tělesného nebo duševního zdraví fyzické osoby včetně údajů o poskytnutí zdravotních služeb vypovídajících o zdravotním stavu fyzické osoby – tj. veškeré lékařské záznamy (karty pacienta, lékařské recepty, údaje zdravotních pojišťoven či záznamy o zakoupení léčiv nebo zdravotnických produktů). *Recitál č. 35 Nařízení dále uvádí např. informace z veškerých zdravotních testů a zkoušek a jakékoliv informace o nemoci, postižení, riziku onemocnění, anamnéze, klinické léčbě nebo fyziologickém či biomedicínském stavu subjektu údajů, dále se jedná i o údaje vypovídající o minulém, současném či budoucím zdravotním stavu subjektu údajů.* Údaji o zdravotním stavu mohou být také údaje o *stravování*.

Údaje o zdravotním stavu jsou velmi citlivými údaji, tudíž veškeré operace zpracování zaslouží zvýšenou ochranu.

b)

Dne 10. 10. 2021 byl Stěžovatel hospitalizován u Správce. Při příjmu podepsal formulář Správce s názvem „Souhlas s hospitalizací“, ve kterém, ve smyslu zákona o zdravotních službách (§ 65 odst. 1 písm. b)), jasně a určitě definoval dvě osoby, kterým může Správce sdělovat informace o jeho zdravotním stavu, přičemž určil rozsah a formu sdělovaných informací - svoji choť, paní Ivanu Zemanovou a svoji dceru, Kateřinu Zemanovou.

Předmětný formulář „Souhlas s hospitalizací“ je součástí Správce předané zdravotnické dokumentace Stěžovateli, která mu byla poskytnuta na základě jeho vyžádání ze dne 2. 12. 2021 v listinné podobě na základě Předávacího protokolu dne 6. 12. 2021 a na datovém nosiči USB flash disk dne 8. 12. 2021.

Stěžovatel poukazuje na tu skutečnost, že ačkoli byl u Správce hospitalizován opakovaně, souhlas s hospitalizací a určení osob, které mohou být informovány o jeho zdravotním stavu, potvrdil svým podpisem pouze dne 10. 10. 2021. Určené osoby nikoho dalšího nezmocnily.

Tři dny na to začal Správce bez souhlasu Stěžovatele a bez opory v zákoně, **zveřejňovat třetím osobám soubory informací ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele:**

- dne 13. 10. 2021 bylo Kanceláři prezidenta republiky doručeno lékařské stanovisko, zpracované Správce, „Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021 (dále také jen „Stanovisko č. 1“);
- dne 18. 10. 2021 další adresát, předseda Senátu Parlamentu České republiky, Miloš Vystřčil, na tiskové konferenci Senátu k dopisu Ústřední vojenské nemocnice ke zdravotnímu stavu prezidenta Miloše Zemana, přečetl obdobné lékařské stanovisko, které bylo zpracované Správce na jeho vyžádání (dále také jen „Stanovisko č. 2“).

Jak shora uvedeno, je zákonou povinností Správce, aby informace o zdravotním stavu Stěžovatele, včetně informací ze zdravotnické dokumentace, která je o něm vedena, zpracovával

striktně v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména v souladu se zákonem o zdravotních službách. Vůči všem osobám byl a je Správce povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb Stěžovateli, s taxativně stanovenými zákonnými výjimkami dle ust. § 51 odst. 2, 3 a 4.

Nahlížení do dokumentace je právem pacienta, resp. osob určených. Jak shora uvedeno, oprávněné osoby k nahlížení do zdravotnické dokumentace jsou uvedeny v § 65 zákona o zdravotních službách (pacient, zákonný zástupce nebo opatrovník pacienta). Dále to jsou osoby určené výše uvedenými osobami a v neposlední řadě pak osoby blízké zemřelému pacientovi, zejména příbuzný v řadě přímé, sourozenec, manžel/partner, osoby spolu trvale žijící. Tedy bez souhlasu pacienta, zákonného zástupce, popř. opatrovníka nemůže nikdo, až na výjimky stanovené zákonem, nahlížet do zdravotnické dokumentace (výjimky lze rozdělit na zdravotnický personál, Policii ČR a soudy).

Předmětnými Stanovisky č. 1 a 2 poskytnul Správce ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele jmenovaným třetím osobám, které postrádají právní základ pro nakládání s údaji Stěžovatele (Kanceláři prezidenta republiky a Senátu), respektive veřejnosti, bez souhlasu Stěžovatele, souhrn zdravotní informace, vztahující se ke Stěžovateli, dokumentující údaje, týkající se jeho zdraví, včetně údajů o poskytnutí zdravotních služeb, které vypovídají o jeho zdravotním stavu. Stanoviska Správce ke zdravotnímu stavu Stěžovatele zahrnují informaci o důvodu hospitalizace, o nemoci, riziku vývoje onemocnění, klinické léčbě a dlouhodobou predikci budoucího zdravotního stavu Stěžovatele.

Citlivost Správce veřejnosti sdělených zdravotních informací znásobily „*lokalizační údaje*“, vypovídající o umístění Stěžovatele na jednotku intenzivní medicíny. Správce umožnil, aby zástupci médií dne 10. 10. 2021 pronikli do jinak uzavřeného a střeženého prostoru Správce.

K uveřejňování informací ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele vedoucímu zaměstnanci organizační složky České republiky (Kancelář Prezidenta republiky) Správce v korespondenci se Stěžovatelem uvedl, že jej bez opory v zákoně zařadil mezi „osoby blízké“ (viz § 22 odst. 1 občanského zákoníku). S tímto absurdním a nezákonným postojem seznámil Správce Stěžovatele 18. 3. 2022, ve své druhé Odpovědi na opakovanou žádost Stěžovatele. Stěžovatel namítá, že například samotný materiál Správce „Právo na poskytnutí informací o zdravotním stavu pacienta“, uveřejněný na webových stránkách ÚVN, určuje osobu blízkou ve shodě s obecnou definicí tohoto pojmu v občanském zákoníku (§ 22 odst. 1).

Stěžovatel pro porovnání, poskytuje Úřadu jiný dokument ze dne 4. 11. 2021, jež je součástí jeho zdravotnické dokumentace, v němž písemně vyjádřil souhlas se zveřejněním informací o svém zdravotním stavu v souvislosti s přeložením do Rehabilitačního oddělení ÚVN.

Správce dále **porušil vlastní vnitřní předpis Správce**, Vnitřní řád ÚVN, a to minimálně v čl. IV Zásady poskytování zdravotní péče, body 5, 7 a v čl. XIII Poskytování informací, bod 1).

Důkaz:

- *Souhlas s hospitalizací ze dne 10. 10. 2021*
- *Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021*
- *Zpráva Novinky.cz „Zeman není schopen výkonu funkce, přečetl Vystrčil stanovisko ÚVN“ z 18. 10. 2021, 17:27 – Praha, Dominika Jeřábková, Novinky*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022*
- *Souhlas ze dne 4. listopadu 2021 – Prezident dnes přeložen na standardní lůžkové oddělení*

- 2x Žádost o poskytnutí kompletní zdravotní dokumentace pacienta ze dne 2. prosince 2021, naše sp. zn. 441 311/59 (adresát: ředitel ÚVN a adresát ÚVN), včetně 2x odeslaná zpráva a 2x doručenka ze dne 2. 12. 2021
- 2x Předávací protokol ze dne 6. 12. 2021 a ze dne 8. 12. 2021
- Dokumentem „Text Vnitřního řádu ÚVN“ uveřejněným na webových stránkách Správce, nedatováno, Příloha č. 1: Text Vnitřního řádu ÚVN, počet stran: 11

c)

Popsaným jednáním zasáhl Správce do základního práva na ochranu osobních údajů Stěžovatele, když porušil povinnost zpracovávat osobní údaje v souladu se zásadou zákonnosti dle čl. 6 odst. 1 Nařízení, když osobní údaje Stěžovatele zpracovával v rozporu se zákonnou povinností mlčenlivosti. Současně zasáhl do práva Stěžovatele na respektování jeho soukromého života. Zásah do obou práv byl mimořádně závažný.

Rozumná očekávání Stěžovatele ohledně ochrany veškerých operací zpracování jeho osobních údajů Správcem a ochrany jeho osobnosti ve smyslu platných právních předpisů, včetně ochrany jeho osobnosti uvnitř střeženého prostoru Správce nebyla naplněna (viz porušení zásady korektnosti čl. 5 odst. 1 písm. a) Nařízení).

Neoprávněným zpřístupněním zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele se Správce dopustil porušení zabezpečení osobních údajů z hlediska důvěrnosti zpracování, když bez opory v zákoně a bez souhlasu Stěžovatele povolil zpracování osobních údajů Stěžovatele třetím osobám, které postrádají právní základ pro nakládání s údaji ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele a nejsou vázány zákonnou povinností mlčenlivosti, jako Správce a jeho zaměstnanci (viz zákon o zdravotních službách). Správce tak umožnil přístup ke zpracování citlivých osobních údajů Stěžovatele dvěma neodpovědným třetím osobám, v rozsahu údajů o zdravotním stavu Stěžovatele, aniž by mohl potřebovat služby zpracování těmito třetími osobami k výkonu svých úkolů.

K porušení zabezpečení citlivých osobních údajů Stěžovatele, které vedlo k jejich k protiprávnímu poskytnutí třetím osobám, došlo činností zevnitř Správce. Jménem Správce Stanovisko podepsali dva lékaři ošetřující Stěžovatele, z nichž jeden je statutárním orgánem Správce (viz Zřizovací listina ÚVN, článek IV Statutární orgán).

Z dokumentu navíc vyplývá, že Správce neučinil žádná opatření k zajištění dalšího zpracování osobních údajů Stěžovatele neodpovědnými třetími osobami, jimiž by tyto údaje chránil minimálně před pozměněním, či limitoval přístup pouze na konkrétní osoby. Správce tak nabídl dalším zpracovatelům či správcům či komukoli „neomezený mandát“ z hlediska zpracování citlivých osobních údajů Stěžovatele, jejichž důvěrnost má Správce, včetně svých zaměstnanců, ze zákona i podle Zřizovací listiny za povinnost v rámci poskytování svých služeb zajistit a chránit. Předseda Senátu Parlamentu České republiky potom Stanovisko č. 2 dle vlastního uvážení interpretoval a uveřejnil.

Porušení zabezpečení zpracování údajů Správcem vedlo k neoprávněnému poskytnutí, resp. zpřístupnění zpracovávaných citlivých osobních údajů Stěžovatele, k porušení integrity systému Správce a jím prováděných služeb zpracování, jež jsou chráněny zákonnou povinností mlčenlivosti ze strany platných právních předpisů.

Povinností Správce a jeho zaměstnanců bylo zachovat vůči neoprávněným třetím osobám zákonem uloženou povinnou mlčenlivost, když Stěžovatel (pacient) nezprostil Správce mlčenlivosti a zákon nedává Správci jako poskytovateli zdravotních služeb resp. jeho zaměstnancům v tomto smyslu žádnou možnost volného uvážení. K prolomení povinné mlčenlivosti může poskytovatel zdravotních služeb přikročit jen na základě zákonných výjimek.

Protiprávním zpřístupněním zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele se Správce dopustil porušení zabezpečení osobních údajů Správcem, protože je zpřístupnil příjemcům, kteří nemají oprávnění tato data získat, resp. mít k nim přístup a provádí s nimi jinou formu zpracování, než je

podle zákona o zdravotních službách a Nařízení přípustné, resp. nezbytné. Osobní údaje sice stále existují, ale Správce nad jejich zpracováním ztratil kontrolu.

3.

- Porušení zásady zákonnosti Správcem (čl. 6 Nařízení), přičemž:

- osobní údaje Stěžovatele zpracovává Správce protiprávně – Správce neměl před zahájením zpracování souboru zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích platný právní titul;

- Porušení zásady transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů Správcem (článek 5 odst. 1 písm. a) Nařízení) – Správce není v poskytování informací o zpracování otevřený a transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji stěžovatele nakládáno, přičemž:

- neinformuje Stěžovatele o zpracování jeho údajů v plném rozsahu, který je uložen čl. 13 a 14 Nařízení a způsobem, který je popsán v č. 12 Nařízení;

- sice reaguje na žádosti o přístup k informacím podle čl. 15 Nařízení, ale nepředkládá informace přímo, reaguje až teprve na opakovaně vznesené tytéž dotazy Stěžovatele, Stěžovatel si musí informace sám vyhledávat, Správce poskytování informací oddaluje;

- neinformuje Stěžovatele o porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 34 Nařízení;

- Porušení zásady účelového omezení Správcem (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízení), přičemž:

- Správce nestanovuje účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů, ale zcela svévolně;

- Správce zpracovává osobní údaje, aniž by vůbec stanovil účel zpracování;

- Porušení povinnost vést záznamy o činnostech zpracování v souladu s Nařízením Správcem (článek 30 Nařízení), přičemž:

- Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi na Žádost ze dne 18. 2. 2022) jsou tak zmatené, že v nich nelze ani vyhledat, které právní tituly se řadí ke kterým účelům zpracování kterých kategorií osobních údajů a po jakou dobu se ty které osobní údaje uchovávají;

- Záznamy jsou do té míry nepřehledné, že jimi správce nemůže doložit soulad s Nařízením;

- Porušení zabezpečení zpracování Správcem (čl. 32 odst. 2 Nařízení) – protiprávní zpracování osobních údajů Stěžovatele – Správce zpracovává soubor zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích protiprávně;

K tomu Stěžovatel uvádí, že uvedené zásady a zabezpečení zpracování porušil Správce níže popsaným jednáním:

a)

Stěžovatel opakovaně uplatnil u Správce právo na přístup k osobním údajům ve smyslu čl. 13, 14 a 15 Nařízení, mimo jiné z toho důvodu, aby mu Správce jednoznačně vysvětlil právní titul zpracování zveřejněného souboru zdravotních informací o Stěžovateli ve Stanoviscích, protože ze zdravotnické dokumentace vedené o Stěžovateli nevyplývá oprávnění Správce uveřejňovat předmětné soubory informací.

Teprve k třetímu dotazu Stěžovatele ohledně vysvětlení právního titulu zpracování zveřejněného souboru zdravotních informací o Stěžovateli ve Stanoviscích (ve smyslu čl. 6 Nařízení) Správce uvedl, že právním titulem ke zpracování byl cit.: „*čl. 9 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů - zpracování je nezbytné z důvodu významnosti veřejného zájmu na základě práva Unie nebo členského státu, které je přiměřené sledovanému cíli, dodržuje podstatu práva na ochranu údajů a poskytuje vhodné a konkrétní záruky pro ochranu základních práv a zájmů subjektů údajů* (viz Odpověď na opakovanou žádost č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 9. 5. 2022). Podle čl. 9 odst. 1 Nařízení platí, že zpracování tzv. zvláštní kategorie osobních údajů (mezi jinými genetických údajů a údajů o

zdravotním stavu) je zakázáno. Výjimky z tohoto zákazu upravuje odst. 2, podle kterého je zpracování i těchto osobních údajů zvláštní kategorie možné, jestliže dojde ke splnění alespoň jedné ze specifických podmínek uvedených v čl. 9 odst. 2. Nařízení. **Zároveň je však vždy nutné mít pro zpracování také obecný právní titul** podle čl. 6 odst. 1 Nařízení a navíc je potřeba **respektovat podmínky** pro zpracování údajů o zdravotním stavu, které určují **národní právní předpisy**, tj. právní předpisy České republiky.

Stěžovatel poukazuje na to, že tento *rádoby* právní titul:

- vůbec **není uveden v Záznamech o činnostech zpracování**, které Správce poskytl Stěžovateli v příloze druhé Odpovědi ze dne 18. 3. 2022, ani v předchozích vyjádřeních Správce a ani v jedné z Informací o zpracování osobních údajů ÚVN;
- k uvedenému odkazu **není připojen žádný účel zpracování**;
- Správce s ním **nespojil žádný obecný právní titul** zákonnosti zpracování podle čl. 6 odst. 1 Nařízení;
- Správce **neučinil odkaz na příslušný právní předpis** České republiky, který při zpracování osobních údajů Stěžovatele, spojených s tímto odkazem naplňuje.

Popsaným jednáním porušil Správce povinnost zpracovávat osobní údaje v souladu se **zásadou zákonnosti** (čl. 6 odst. 1 Nařízení), když neměl před zahájením zpracování souboru zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích, platný právní titul.

Správce tímto porušil **zásadu účelového omezení** Správcem (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízení), když nestanovil účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů a tak **osobní údaje zpracovával, aniž by vůbec stanovil účel zpracování**.

Neoprávněným zpřístupněním zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele se Správce dopustil **porušení zabezpečení osobních údajů** Správcem (k tomu blíže viz čl. II bod 2 c) této Stížnosti).

Důkaz:

- *Odpovědi na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022,*
- *Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi z 18. 3. 2022)*
- *3x Informace o zpracování osobních údajů*

b)

Právní titul zpracování osobních údajů podle čl. 9 odst. 2 písm. g) Nařízení **nepředstavuje průlom do povinné ochrany informací o zdravotním stavu pacienta**.

Úkol „ve veřejném zájmu“ slouží primárně pro zpracování osobních údajů **orgány veřejné moci** (tj. orgány, které reprezentují veřejnou moc a jsou ze zákona oprávněny autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech fyzických osob).

Správce je podle Zřizovací listiny č.j. 929-68/2017-1150 ze dne 11. 7. 2017 příspěvkovou organizací, jejímž účelem a předmětem činnosti je cit.: „...**zabezpečení odborného výcviku a přípravy vojenských zdravotnických pracovníků. K dosažení tohoto účelu poskytuje zdravotní péči, včetně specializované a zvláště specializované diagnostické a léčebné péče vojákům v činné službě a dalším fyzickým osobám na úrovni poskytované ve fakultních nemocnicích v České republice a zabezpečuje další vzdělávání lékařů a pracovníků nelékařských zdravotnických povolání včetně studentů.**“ Podle

Vnitřního řádu ÚVN, čl. I, bod 1) a 2) poskytuje Správce, v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., cit.: „... na úrovni fakultní nemocnice kvalitní komplexní a bezpečnou zdravotnickou péči o dospělé pacienty...“.

Zdravotní služby a podmínky jejich poskytování a s tím spojený výkon státní správy, druhy a formy zdravotní péče, práva a povinnosti pacientů a osob pacientům blízkých, poskytovatelů zdravotních služeb, zdravotnických pracovníků, jiných odborných pracovníků a dalších osob v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, podmínky hodnocení kvality a bezpečí zdravotních služeb, další činnosti související s poskytováním zdravotních služeb a zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, upravuje zákon o zdravotních službách (viz § 1 zákona).

Povinnosti poskytovatele zdravotních služeb upravuje zákon v části páté, § 45 a násl. (§ 45 odst. 11): *Poskytovatel je povinen poskytovat zdravotní služby na náležitě odborné úrovni, vytvořit podmínky a opatření k zajištění uplatňování práv a povinností pacientů a dalších oprávněných osob, zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků při poskytování zdravotních služeb.)*

Podle § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách je poskytovatel zdravotních služeb povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Zákon o zdravotních službách v § 51 odst. 2, 3 a 4 taxativně stanoví zákonné výjimky opravňující prolomení povinné mlčenlivosti.

Stěžovatel doplňuje, že podle stávajícího výkladu evropského práva v oblasti ochrany osobních údajů, pokud jde o transparentní příklad zákonného zpracování zdravotnických údajů z důvodu významnosti veřejného zájmu podle čl. 9 odst. 2 písm. g), jsou jimi elektronické systémy zdravotní evidence. Díky těmto systémům mohou být zdravotní údaje shromážděné poskytovateli zdravotní péče při ošetřování pacienta dostupné jiným poskytovatelům zdravotní péče tohoto pacienta ve velkém měřítku, obvykle v rámci celého státu (viz *Příručka evropského práva v oblasti ochrany osobních údajů, vydání z roku 2018, Agentura Evropské unie pro základní práva a Rada Evropy 2021, část 4. Pravidla evropského práva v oblasti ochrany údajů*).

Jak shora uvedeno, **Správce je jako poskytovatel zdravotních služeb ze zákona povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb (viz čl. II bod 1 písm. a) Stížnosti).** Stejně tak i jeho zaměstnanci. Zákon v tomto smyslu nedává žádnou možnost vlastního uvážení poskytovatele zdravotních služeb.

Použití předmětného právního titulu Správcem dle čl. 9 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, kterým správce ospravedlňuje zveřejnění zdravotnických údajů o Stěžovateli, je **zneužitím práva k prolomení povinné ochrany informací o zdravotním stavu pacienta.**

Protože **Správce nepostupoval v souladu se zákonem o zdravotních službách,** není naplněn právní titul podle § 6 odst. 2 písm. c) Nařízení a proto se na straně Správce jedná o **nezákonné zpracování.**

Ze shora uvedeného vyplývá, že **Správce svým jednáním porušil zásadu zákonnosti (čl. 6 Nařízení) zpracováním osobních údajů Stěžovatele, vztahujících se ke Stěžovateli, dokumentujících údaje, týkající se jeho zdraví, včetně údajů o poskytnutí zdravotních služeb, které vypovídají o jeho zdravotním stavu. Správce tak jednal protizákonně.**

Z vyjádření Správce, jakož i ze Záznamů o činnostech zpracování navíc nepochybně vyplývá, že **Správce nestanovil žádný související účel zpracování ještě před zamýšleným zpracováním,** jak je podle Nařízení povinné.

Správce tímto porušil zásadu účelového omezení Správcem (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízení), když **nestanovil účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů a tak osobní údaje zpracovával, aniž by vůbec stanovil účel zpracování.**

Důkaz:

- Souhlas s hospitalizací ze dne 10. 10. 2021
- Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021
- Zpráva Novinky.cz „Zeman není schopen výkonu funkce, přečetl Vystrčil stanovisko ÚVN“ z 18. 10. 2021, 17:27 – Praha, Dominika Jeřábková, Novinky
- Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi z 18. 3. 2022)

c)

Podle Záznamů o činnostech o zpracování, zpracovaných Správcem, nejsou přiřazené jednotlivé právní tituly k jednotlivým účelům, ke konkrétním osobním údajům příjemců skartačním lhůtám atd. Takto poskytnutá informace o zpracování osobních údajů Stěžovatele působí chaoticky a v žádném případě **není ani transparentní ani jednoznačná.**

Stěžovatel tuto skutečnost dokumentuje odkazem na Záznamy o činnostech zpracování osobních údajů Stěžovatele - v dokumentaci s údaji o zdravotním stavu Stěžovatele uložené na tzv. „Nosiči“ s názvem „korespondence přichází odchozí“; ke zpracování této dokumentace se podle Odpovědi Správce ze dne 18. 3. 2022 mimo jiné vztahují „externí příjemci“ *Senát Parlamentu ČR a Kancelář Prezidenta republiky*:

- Pokud jde o „kategorie externích příjemců“, kterým byly údaje *jméno příjmení bydliště a datum narození* zpřístupněny, jsou jimi (i) orgány činné v trestním řízení, (ii) jiné oprávněné orgány veřejné moci (Senát Parlamentu ČR a Kancelář Prezidenta republiky (viz třetí Odpověď Správce ze dne 9. 5. 2022) a s (iii) oprávněné právní subjekty (jež jsou podle Odpovědi Správce žadatelé o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).
- Pro zpracování „korespondence přichází odchozí“ jsou společné tři právní tituly zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. b) (smlouva), c) (plnění právní povinnosti) a f) (oprávněný zájem), které jsou spojeny s dvěma účely (i) *komunikace s orgány veřejné moci a jinými právními subjekty v rámci běžného poštovního styku a (ii) při vyřizování žádostí o informace.*
- V souvislosti se zpracováním osobních údajů Stěžovatele podle čl. 6 odst. 1 písm. b) Nařízení odkazují Záznamy na *plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů.*
- V souvislosti se zpracováním osobních údajů Stěžovatele podle čl. 6 odst. 1 písm. c) Nařízení odkazují Záznamy na tři zákony: *zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*
- V souvislosti se zpracováním osobních údajů Stěžovatele podle čl. 6 odst. 1 písm. f) Nařízení odkazují Záznamy na: „*komunikaci s orgány veřejné moci a jinými právními subjekty v rámci běžného poštovního styku a vyřizování žádostí o informace*“ (viz Odpověď na opakovanou žádost stěžovatele č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022).
- V Záznamech je ve sloupci Právní titul uveden třetí účel: „*Zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů, vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě (čl. 6 odst. 1 písm. f).*“

Obdobně nepřezkoumatelně, netransparentně a nejednoznačně zaznamenal Správce zpracování osobních údajů Stěžovatele o zdravotním stavu Stěžovatele, uložené na tzv. Nosiči s názvem „zdravotnická dokumentace“.

Stěžovatel poukazuje na tu skutečnost, že na nepřezkoumatelné, netransparentní a nejednoznačné zpracování osobních údajů, které se ho týkají, opakovaně Správce upozorňoval a žádal o srozumitelný a transparentní přístup ke zpracování svých údajů, opakovaně bez úspěchu (viz tři Žádosti a tři Odpovědi Správce, jež tvoří přílohu této Stížnosti).

Dokumentace obsahující informace o Stěžovateli, uložená na nosiči „korespondence příchozí odchozí“, není součástí jemu předané zdravotnické dokumentace. Stěžovatel poukazuje na tu skutečnost, že Správce se i na v pořadí třetí opakované uplatnění práva na tytéž informace dotázal Stěžovatele, zda tyto informace (opravdu) žádá... (sic!)

Podle právního názoru Stěžovatele porušil Správce povinnost vést záznamy o činnostech zpracování v souladu s Nařízením (článek 30 Nařízení), přičemž Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi na Žádost ze dne 18. 2. 2022) jsou tak zmatené, že v nich nelze ani vyhledat, které právní tituly se řadí ke kterým účelům zpracování kterých kategorií osobních údajů a po jakou dobu se ty které osobní údaje uchovávají a navíc jsou do té míry nepřehledné, že jimi správce nemůže doložit soulad s Nařízením.

Důkaz:

- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022,*
- *Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi z 18. 3. 2022)*
- *Zřizovací listinou č.j. 929-68/2017-1150 ze dne 11. 7. 2017*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022*

d)

V Odpovědích Správce označil soubor informací, které jsou obsahem obou Stanovisek a vypovídají o zdravotním stavu Stěžovatele, včetně údajů o jemu poskytnutých zdravotních službách, jako „*všeobecně známé obecné informace o zdravotním stavu pana prezidenta*“.

Ze zdravotnické dokumentace vedené o Stěžovateli ale vyplývá významnost obsahu sdělení pro Správce, když trval na tom, aby se členové lékařského multioborového konzilia vyjádřili z medicínského hlediska, každý v rámci své odbornosti ke třem otázkám, které jim, každému jednomu z nich, položil: (i) zda jsou diagnózy stanovené lékaři ÚVN správné, (ii) k tomu, zda léčba stěžovatele odpovídá současnému stavu poznání a (iii) cit.: *zda zpráva pro předsedu Senátu byla k danému datu podle názoru každého jednoho z nich věcně správná.*

V příloze této stížnosti přikládáme anonymizovaná vyjádření a odpovědi na tři Správcem položené otázky, když úplná znění dokumentů jsou součástí Správcem poskytnuté zdravotnické dokumentace.

Členové lékařského konzilia se k těmto třem otázkám, v rámci své odbornosti, vyjádřili, tedy se z medicínského hlediska vyjádřili ke správnosti stanoviska Správce ke zdravotnímu stavu Stěžovatele, jež je obsahem Stanoviska č. 2, které přečetl dne 18. 10. 2021 předseda Senátu Parlamentu České republiky, Miloš Vystrčil, na tiskové konferenci Senátu k dopisu Ústřední vojenské nemocnice ke zdravotnímu stavu prezidenta Miloše Zemana. Stěžovatel tímto prokazuje, že Stanovisko č. 2 obsahuje z pohledu Správce, tedy z medicínského hlediska významné informace ke zdravotnímu stavu Stěžovatele. Tytéž informace jsou též obsahem Stanoviska č. 1, které bylo protiprávně zveřejněno Kanceláří Prezidenta republiky již 13. 10. 2021.

Dále Stěžovatel upozorňuje Úřad na to, že Záznamy o činnostech zpracování v části „Osobní údaj (Datová položka)“ neobsahují žádný dataset údajů, který Správce v odpovědích Stěžovateli na žádosti o přístup k osobním údajům označil jako „všeobecně známé obecné informace o zdravotním stavu pana prezidenta“.

Stěžovatel opakovaně tvrdí, že Správce jednal nelegálně a podrobně se k tomu shora v této Stížnosti vyjadřuje. Svým jednáním porušil Správce povinnost zpracovávat osobní údaje v souladu se zásadou zákonnosti dle čl. 6 odst. 1 Nařízení, když osobní údaje Stěžovatele zpracovával v rozporu se zákonnou povinností mlčenlivosti a základním lidským právem na soukromí. Neoprávněným zpřístupněním zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele se Správce dopustil porušení zabezpečení osobních údajů.

Důkaz:

- Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi z 18. 3. 2022)
- Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022,
- Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021
- Zpráva Novinky.cz „Zeman není schopen výkonu funkce, přečetl Vystrčil stanovisko ÚVN“ z 18. 10. 2021, 17:27 – Praha, Dominika Jeřábková, Novinky
- 6x Vyjádření členů lékařského konzilia - anonymizované dokumenty
- Žádosti o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 441 311/59, ze dne 12. 1. 2022

e)

Správce uvádí, že na webových stránkách Správce byly v okamžiku získání osobních údajů o něm a po celou dobu hospitalizace Stěžovatele (propuštěn 4. 11. 2021), uveřejněny dva dokumenty s názvem Informace o zpracování osobních údajů. Obě jsou velmi prosté a pokud jde o informace, kusé. Jedna z nich je zaměřena na provoz kamerového systému v areálu Správce a druhá je zaměřena na subjekty údajů. Odkaz na „všeobecně známé informace o zdravotním stavu pacienta“ neobsahuje žádná z těchto dvou verzí.

K překvapení Stěžovatele obdržel Stěžovatel v příloze v pořadí druhé Odpovědi na žádost úplně novou a obsahově změněnou Informaci o zpracování osobních údajů – pacient (nedatováno), která v době jeho hospitalizace na webových stránkách Správce uveřejněna nebyla, a to aniž by byl současně na změnu dokumentu upozorněn. Tato nová Informace byla uveřejněna na webových stránkách Správce v březnu 2022. Informace, které byly uveřejněny Správce po celou dobu jeho hospitalizace, do března 2022, jsou v příloze první Žádosti Stěžovatele o přístup k osobním údajům ze dne 12. 1. 2022 (viz přílohy této Stížnosti).

Správce porušuje zásady transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů (článek 5 odst. 1 písm. a) Nařízení), když není v poskytování informací o zpracování otevřený a transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji stěžovatele nakládáno.

Důkaz:

- 2x Informace o zpracování osobních údajů – příloha Žádosti o informace ze dne 12. 1. 2022
- 1x Informace o zpracování osobních údajů – pacient – Příloha Odpovědi Správce ze dne 18. 3. 2022

4.

- Porušení zásady minimalizace údajů Správce (článek 5 odst. 1 písm. c) Nařízení) - Správce nelegálně zlikvidoval osobní údaje Stěžovatele, jež jsou obsažené ve Stanovicích;
- Porušení zásady transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů Správce (článek 5 odst. 1 písm. a) Nařízení) – Správce není v poskytování informací o zpracování otevřený a

transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji stěžovatele nakládáno, přičemž:

- sice reaguje na žádosti o přístup k informacím podle čl. 15 Nařízení, ale informace o likvidaci osobních údajů předkládá až teprve na opakovaně vznesený tentýž dotaz Stěžovatele, když informace, po kterou budou konkrétní osobní údaje uloženy je součástí informační povinnosti Správce podle čl. 13 odst. 2 písm. a) Nařízení (dobu určit lze);
- neinformuje Stěžovatele o porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 34 Nařízení;
- Porušení zásady zákonnosti Správcem (čl. 6 Nařízení), přičemž:
 - osobní údaje Stěžovatele zpracovává Správce protiprávně – Správce soubor zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích protiprávně zlikvidoval;
- Porušení zásady účelového omezení Správcem (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízení):
- Správce nestanovuje účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů, ale zcela svévolně;
- Účel „ukončení hospitalizace pana prezidenta“ není legitimní;
- Správce zpracovává osobní údaje, aniž by vůbec stanovil účel zpracování;
- Porušení zabezpečení osobních údajů Správcem (čl. 32 odst. 2 Nařízení) – protiprávní zpracování osobních údajů Stěžovatele – Správce zlikvidoval soubor zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích protiprávně.

K tomu Stěžovatel uvádí, že uvedené zásady a zabezpečení zpracování porušil Správce níže popsaným jednáním:

a)

Správce obě Stanoviska nezákonně zlikvidoval. Tato skutečnost vyšla najevo až teprve opakovaným dotazováním Stěžovatele u Správce.

K první žádosti Stěžovatele o informace o zpracování osobních údajů Správce uvedl, že cit.: „*Osobní údaje pana prezidenta jsou uchovány standardním způsobem v souladu se spisovým a skartačním řádem ÚVN, který je v přísném souladu s veřejnoprávní regulací – Vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ...*“.

Na základě opakované žádosti Stěžovatele Správce uvedl, že cit.: „*Ve vztahu k přípisům ... a jejich skartaci, si dovoluujeme uvést, že se jednalo o dokumenty obsahující osobní údaje, u nichž pominul účel pro jejich shromažďování podle čl. 5 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a proto došlo k jejich protokolární likvidaci po pominutí účelu jejich uchování (ukončení hospitalizace pana prezidenta) v souladu se Spisovým a skartačním řádem.*“

K upřesnění postupu při skartaci ve smyslu Spisového a skartačního řádu Správce uvedl, že postupoval v souladu s cit.: „*... zásadami zákonnosti, korektnosti a transparentnosti, zásadou účelového omezení, zásadou omezení uložení a minimalizace údajů. Pominul-li účel zpracování, nelze osobní údaje dále zpracovávat (a ani podřadit pod konkrétní položku ve vnitřním předpise).*“

Správce porušil zásadu zákonnosti (čl. 6 Nařízení), když soubor zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích protiprávně zlikvidoval.

Správce porušil zásady transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů Správcem (článek 5 odst. 1 písm. a) Nařízení), protože není v poskytování informací o zpracování otevřený a transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji Stěžovatele nakládáno když sice reaguje na žádosti o přístup k informacím podle čl. 15 Nařízení, ale informace o likvidaci osobních údajů předkládá až teprve na opakovaně vznesený tentýž dotaz Stěžovatele, zatímco informace, po kterou budou konkrétní osobní údaje uloženy je standardní součástí informační povinnosti Správce podle čl. 13 odst. 2 písm. a) Nařízení a navíc dobu zpracování určit lze.

Důkaz:

- *Odpovědi na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022, bez příloh*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022, včetně 4 příloh: 1. bez označení, nedatováno, 2. Řád č. 01/2020 Spisový a skartační řád platnost od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2022. Spisový a skartační plán - nedatováno, 4. Příloha č. 4 – Informace o zpracování osobních údajů – pacient – nedatováno;*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 14 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022, bez příloh*

b)

Stěžovatel nesouhlasí s vysvětlením Správce a tvrdí, že Správce tímto nelegálním způsobem odstranil ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele dva významné dokumenty, které byly její nedílnou součástí. K tomu uvádí:

K nezákonnosti právního titulu zpracování osobních údajů ve Stanoviscích se Stěžovatel vyjádřil již v čl. II bod 3 písm. a) této Stížnosti. Protože Správce nespojil se zpracováním osobních údajů ve Stanoviscích žádný účel zpracování, nemohl ani žádný účel zpracování pomínout. Jak Stěžovatel v čl. II bod 3 písm. c) uvádí, Správce tímto porušil zásadu účelového omezení Správcem (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízením), když nestanovil účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů a tak osobní údaje zpracovával, aniž by vůbec stanovil účel zpracování.

Jestliže ale měl Správce na mysli účel zpracování „ukončení hospitalizace pana prezidenta“, k tomu nezbývá než namítnout, že tento účel jednak není uveden v Záznamech o činnostech zpracování a navíc, tento účel není legitimní.

Nestačí účel zpracování jenom označit, účel musí být legitimní. Legitimita účelu znamená, že účel musí být vždy v souladu s právním řádem. Neznamená to, že musí být v souladu pouze s Nařízením, ale také s jinými předpisy, zákonnými i podzákonnými.

Podle právního názoru Stěžovatele měl Správce postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě) a při vyřazování dokumentů respektovat i pravidla daná schváleným Spisovým a skartačním řádem Správce. Stanoviska měl Správce vyřadit nejdříve po uplynutí pěti let.

Správce porušil zásadu minimalizace údajů (článek 5 odst. 1 písm. c) Nařízením), protože nelegálně zlikvidoval osobní údaje Stěžovatele, jež jsou obsažené ve Stanoviscích.

Správce porušil zásadu účelového omezení (článek 5 odst. 1 písm. b) Nařízením) když nestanovil účelovost zpracování nejpozději při shromažďování osobních údajů a dále účel „ukončení hospitalizace pana prezidenta“ není legitimní, Správce zpracovává osobní údaje, aniž by vůbec stanovil účel zpracování.

Důkaz:

- *Odpovědi na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022, bez příloh*

- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022, včetně 4 příloh: 1. bez označení, nedatováno, 2. Řád č. 01/2020 Spisový a skartační řád platnost od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2022. Spisový a skartační plán - nedatováno, 4. Příloha č. 4 – Informace o zpracování osobních údajů – pacient – nedatováno;*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022, bez příloh*
- *Řád č. 01/2020 včetně přílohy Spisový a skartační plán*
- *Informace o zpracování osobních údajů – příloha Žádosti Stěžovatele*
- *Záznamy o činnostech zpracování*

c)

Protože Správce Stanoviska ze zdravotnické dokumentace Stěžovatele předčasně skartoval, postupoval v rozporu s obecně závaznými právními předpisy i v rozporu s vlastními vnitřními předpisy Správce, které na zákonné normy odkazují (spisový a skartační řád a spisový a skartační plán). Likvidace dokumentů pouze s odkazem na Nařízení je protizákonná. Ukončení hospitalizace pacienta není legálním důvodem automatické bezprostřední likvidace jeho zdravotnické dokumentace. Správce porušil **zásadu zákonnosti** (čl. 6 Nařízení), když obě Stanoviska obsahující soubor zdravotních informací o Stěžovateli protiprávně zlikvidoval.

Protiprávním zničením Stanovisek se Správce dopustil porušení zabezpečení osobních údajů Správce z hlediska dostupnosti. Osobní údaje sice stále existují, avšak Správce k nim ztratil přístup (viz Vodítka k ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů podle Nařízení 2016/679, schváleno 3. října 2017, bod 1. A., cit.: „Ztráta“ osobních údajů by měla být vykládána tak, že data sice mohou stále existovat, avšak správce nad nimi ztratil kontrolu nebo přístup k nim, či je nemá v držení.“). Tato forma zpracování je v rozporu s Nařízením.

Zničením obou Stanovisek ztratili Správce i subjekt údajů (Stěžovatel) ke Stanoviskům přístup.

Protože Stanoviska, jež jsou součástí zdravotnické dokumentace, byly trvale zničeny ještě v průběhu jejich cyklu, tedy před uplynutím příslušné skartační lhůty, není Správce schopen zajistit neporušený přístup k osobním údajům v průběhu celého jejich cyklu, tedy od shromáždění až do jejich odstranění (myšleno legálního odstranění v souladu se schválenými obecně závaznými právními předpisy a vlastními předpisy Správce). Protizákonnou likvidací dokumentů došlo k narušení zákonných pravidel, kterými se Správce při zpracování musí řídit.

Povinnost zachovávat integritu zpracovávaných osobních údajů přitom zařazuje Nařízení do základních zásad (viz čl. 5 odst. 1 písm f)). Je to klíčová povinnost Správce.

Stěžovatel v této souvislosti upozorňuje Úřad na článek 32 Nařízení, podle kterého musí Správce provést technická a organizační opatření, aby v rámci bezpečného zpracování zajistil neustálou dostupnost osobních údajů.

Tímto protiprávním zpracováním osobních údajů Stěžovatele došlo minimálně ke dvěma bezpečnostním incidentům na straně Správce ve smyslu čl. 32 odst. 2 Nařízení – tj. k protiprávnímu zničení zpracovávaných osobních údajů Stěžovatele zničením dokumentů Stanovisko č. 1 a Stanovisko č. 2.

Správce porušil zásady transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů Správcem (článek 5 odst. 1 písm. a) Nařízením), protože neinformoval Stěžovatele o porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 34 Nařízení.

III.

Porušení bezpečnosti zpracování Správcem – čl. 32 Nařízení

Shora popsaným jednáním Správce došlo k porušení zabezpečení osobních údajů o zdravotním stavu Stěžovatele (viz čl. 4 odst. 15 Nařízení), které vedlo zejména k protiprávnímu zpracování a zpřístupnění uložených a jinak zpracovávaných osobních údajů z jeho zdravotnické dokumentace (viz čl. 4 odst. 12 Nařízení) a dále také k protiprávnímu zničení obou Stanovisek Správcem.

K těmto porušením došlo činnostmi zevnitř Správce. Příčinou není náhodná chyba.

Na straně Správce došlo k **porušením zabezpečení** zpracovávaných osobních údajů jak z hlediska důvěrnosti, protože k informacím o zdravotním stavu Stěžovatele, včetně informací ze zdravotnické dokumentace, která je o něm vedena, dostaly neoprávněné osoby, v důsledku čehož nad nimi Správce ztratil kontrolu a následně došlo ještě i k porušení dostupnosti, protože úmyslným zničením obou Stanovisek ztratili Správce i subjekt údajů (Stěžovatel) ke Stanoviskům přístup, v důsledku čehož není Správce schopen zajistit neporušený přístup k osobním údajům v průběhu celého jejich cyklu.

V důsledku těchto neoprávněných činností čelí Správce minimálně čtyřem bezpečnostním incidentům, během kterých došlo:

- (i) minimálně dvakrát k nezákonnému, navíc úmyslnému zveřejnění a zpřístupnění osobních údajů Stěžovatele, jež jsou ze zákona i podle Nařízení chráněné;
- (ii) dvakrát k úmyslnému nezákonnému zničení obou Stanovisek.

Žádné bezpečnostní incidenty Správce Stěžovateli neoznámil (viz čl. 34 Nařízení).

Žádná nápravná opatření Správce neuskutečnil, neboť je přesvědčen, že postupoval řádně. Tyto skutečnosti jednoznačně vyplývají z vyjádření Správce, jakož i ze Záznamů o činnostech zpracování.

Zabezpečení osobních údajů se nedosahuje pouze zavedením vhodného hardwarového a softwarového vybavení. Je také zapotřebí dodržování vhodných interních organizačních pravidel a vymezených kompetencí.

Stěžovatel dále tvrdí, že v příspěvkové organizaci je s postavením statutárního orgánu spojena i odpovědnost za realizaci funkčního a účinného vnitřního kontrolního systému, který by měl být schopen zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat právní a jiná rizika, která s bezpečným zpracováním údajů pacientů souvisí. Vnitřní kontrolní činnost v ÚVN organizuje a upravuje ředitel svými řídicími akty - viz Statut ÚVN z 19. 9. 2017, čl. VI Kontrolní činnost, odst. 1).

Stěžovatel tímto dává Úřadu pro ochranu osobních údajů podnět k vyšetření porušení bezpečnosti zpracování.

Důkaz:

- *Odpovědi na žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 871/2022-ÚVN, ze dne 9. 2. 2022, došlo 14. 2. 2022, bez příloh*
- *Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 4217/2022-ÚVN, ze dne 18. 3. 2022, došlo 22. 3. 2022,*

- 2. Řád č. 01/2020 Spisový a skartační řád platnost od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2022. Spisový a skartační plán - nedatováno,
- Odpovědi na opakovanou žádost o informace o zpracování osobních údajů dle článku 13, 14 a 15 Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), č.j. 7018/2022-ÚVN, ze dne 5. 5. 2022, došlo 9. 5. 2022,
- Záznamy o činnostech zpracování – Příloha č. 1 Odpovědi ze dne 18. 3. 2022
- Řizovací listinou č.j. 929-68/2017-1150 ze dne 11. 7. 2017
- Řádem č. 01/2020 Spisový a skartační řád a Spisový a skartační plán
- Statutem Ústřední vojenská nemocnice- Vojenská fakultní nemocnice Praha, č.j. 929-2282017-1150, ze dne 19. září 2017

IV.

Porušení zásad Nařízení

Přestupky Správce ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů

Stěžovatel má důvodné podezření, že při zpracování jeho osobních údajů Správcem dochází k porušení zásad Nařízení minimálně v tomto rozsahu:

- a) Správce porušuje zásadu transparentnosti a korektnosti zpracování osobních údajů – viz čl. 5 odst. 1 písm. a) Nařízení. V poskytování informací o zpracování není otevřený a transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji stěžovatele nakládáno a nechová se dle rozumného očekávání Stěžovatele (subjektu údajů) ohledně způsobů zpracování. Zejména:
 - neinformuje stěžovatele o zpracování jeho údajů v plném rozsahu, který je uložen čl. 13 a 14 Nařízení a způsobem, který je popsán v č. 12 Nařízení;
 - sice reaguje na žádosti o přístup k informacím podle čl. 15 Nařízení, ale nepředkládá informace přímo, reaguje až teprve na opakovaně vznesené tytéž dotazy Stěžovatele, Stěžovatel si musí informace sám vyhledávat, Správce poskytování informací oddaluje;
 - sice reaguje na žádosti o přístup k informacím podle čl. 15 Nařízení, ale informace o likvidaci osobních údajů předkládá až teprve na opakovaně vznesený tentýž dotaz Stěžovatele, když informace, po kterou budou konkrétní osobní údaje uloženy je součástí informační povinnosti Správce podle čl. 13 odst. 2 písm. a) Nařízení (dobu určit lze);
 - neinformuje stěžovatele o porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 34 Nařízení.
(viz čl. II této Stížnosti)
- b) Správce porušuje zásadu zákonnosti – viz čl. 6 Nařízení, když:
 - zpracovává osobní údaje v rozporu se zákonnou povinností mlčenlivosti a základním lidským právem na soukromí;
 - nemá před zahájením zpracování souboru zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích platný právní titul;
 - soubor zdravotních informací, vztahujících se ke Stěžovateli, jež jsou obsažené ve Stanoviscích Správce protiprávně zlikvidoval;
(viz čl. II této Stížnosti)
- c) Správce ÚVN porušuje zásadu účelového omezení – viz čl. 5 odst. 1 písm. b) Nařízení, jelikož účelovost zpracování stanovuje nikoliv nejpozději při shromažďování osobních údajů, ale zcela svévolně nebo zpracovává osobní údaje, aniž by vůbec stanovil účel zpracování; účely zpracování nejsou vyjádřeny určitě, výslovně a nejsou legitimní (viz čl. II a III této Stížnosti a vyjádření správce)
(viz čl. II této Stížnosti)

- d) Správce porušuje zásadu minimalizace údajů – viz čl. 5 odst. 1 písm. c) Nařízení, když nelegálně zlikvidoval osobní údaje Stěžovatele (viz čl. II této Stížnosti)
- e) Správce porušuje povinnost vést záznamy o činnostech zpracování v souladu s Nařízením – viz čl. 30 Nařízení. Stěžovatel upozorňuje dozorový úřad na Záznamy o činnostech zpracování (Příloha č. 1 Odpovědi na Žádost ze dne 18. 2. 2022), které jsou tak zmatené, že v nich nelze ani vyhledat, které právní tituly se řadí ke kterým účelům zpracování kterých kategorií osobních údajů a po jakou dobu se ty které osobní údaje uchovávají. Záznamy jsou do té míry nepřehledné, že, jimi správce nemůže doložit soulad s Nařízením. (viz čl. II této Stížnosti)

a zároveň se Správce dopouští přestupků ve smyslu § 62 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, tím, že:

- a) porušil povinnosti podle čl. 30 a 34 Nařízení;
- b) porušil základní zásady podle čl. 5 a 6 Nařízení;
- c) porušil práva subjektu údajů uvedená v čl. 12, 13, 14 a 15 Nařízení.

V.

1. Ze všech shora uvedených důvodů dává Stěžovatel Úřadu pro ochranu osobních údajů **podnět k prošetření** v této Stížnosti popsaných a doložených porušení.
2. Jestliže Úřad pro ochranu osobních údajů shledá, že došlo k porušení zpracování osobních údajů Stěžovatele Správcem, Stěžovatel **n a v r h u j e**, aby Úřad pro ochranu osobních údajů v rozsahu své nápravné pravomoci:
 - a) v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. d) zákona Nařízení nařídil Správci, aby uvedl zpracování osobních údajů Stěžovatele do souladu s právními požadavky;
 - b) v souladu s čl. 58 odst. 1 písm. b) Nařízení udělil Správci napomenutí, protože operace zpracování porušily Nařízení v čl. 5 odst. 1 písm. a) – c), 6, 12, 13, 14, 15, 30 a 34;
 - c) v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. e) Nařízení nařídil Správci, aby Stěžovateli oznámil všechny případy porušení zabezpečení osobních údajů, kterých se správce dopustil, tedy: (i) zveřejnění a zpřístupnění osobních údajů Stěžovatele v dokumentu Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021 a (ii) zveřejnění a zpřístupnění osobních údajů Stěžovatele v dokumentu ke zdravotnímu stavu prezidenta Miloš Zemana, zpracované ÚVN na vyžádání předsedy Senátu Parlamentu České republiky, Miloše Vystrčila, které mu bylo doručeno dne 18. 10. 2021 (iii) skartace dokumentu Věc: Lékařské stanovisko ÚVN ke zdravotnímu stavu prezidenta republiky“, č.j. 18501/2021-ÚVN, ze dne 12. 10. 2021 a (iv) skartace dokumentu ke zdravotnímu stavu prezidenta Miloš Zemana, zpracované ÚVN na vyžádání předsedy Senátu Parlamentu České republiky, Miloše Vystrčila, které mu bylo doručeno dne 17. 10. 2021.

Stěžovatel