



HRADP009NUFT

1571/2015

Prezident republiky

V Praze dne 14. listopadu 2018

Vážený pane ministře,

sděluji Vám, že jsem se po zralé úvaze a s přihlédnutím ke všem okolnostem tohoto konkrétního případu rozhodl **nejmenovat doc. Pd. Dr. Ing. Jiřího Fajta, Ph.D., profesorem**, a to z následujících důvodů.

Hodnotící komise Filozofické fakulty Univerzity Karlovy (dále také jako „FF UK“) dospěla ve svém stanovisku ze dne 18. 2. 2014 k závěru, že je Doc. Pd. Dr. Ing. Jiří Fajt, Ph.D. (dále jako „docent Fajt“ nebo „Doc. Fajt“) mezinárodně uznávaným historikem umění, jehož odborné organizační aktivity přinášejí významné výsledky a že tedy splňuje zákonné předpoklady pro jmenování profesorem.

Dne 20. 3. 2014 Vědecká rada Univerzity Karlovy v Praze, Filozofické fakulty na svém zasedání ve věci jmenovacího řízení docenta Fajta pro obor dějiny umění schválila znění hodnocení pro posouzení jeho přednášky. Dne 20. 6. 2014 Univerzita Karlova předložila návrh na jmenování Doc. Fajta profesorem ministři školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministr školství“).

Přípisem ze dne 21. 3. 2015, č.j.: MSMT-5396/2015, mi ministr školství předložil návrhy na jmenování celkem 45 nových profesorů, včetně Doc. Fajta, profesorem pro obor dějiny umění.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsem se rozhodl nejmenovat docenta Fajta profesorem, podal tento žalobu ze dne 16. 11. 2016, kterou se domáhal zrušení mého rozhodnutí nejmenovat jej profesorem.

Dne 27. 4. 2018 Městský soud v Praze svým rozsudkem pod sp. zn.:10 A 174/2016 zrušil mé rozhodnutí ze dne 19. 1. 2016 (o nejmenování žalobce profesorem) a vrátil mi věc k dalšímu řízení.

Městský soud v Praze v předmětném rozsudku konstatoval, že orgány moci výkonné včetně prezidenta republiky jsou návrhu na jmenování předloženém vysokou školou po **řádně** provedeném řízení vyhovět, ledaže by zjistily, že uchazeč předchozím zákonným řízením úspěšně neprošel, případně že toto **řízení bylo stiženo takovými vadami, jež by mohly mít vliv na jeho výsledek.**

Na základě podkladů, které jsou součástí spisu, který je ve věci z mé strany veden, jsem dospěl k závěru, že řízení v dané věci nebylo ze strany vysoké školy vedeno řádně, a že trpělo takovými vadami, které měly vliv na jeho výsledek.

Především je třeba v této souvislosti odkázat na Opatření rektora UK č. 28/2007 s názvem Doporučená hlediska hodnocení pro habilitační řízení a řízení pro jmenování profesorem, účinné od 1. 7. 2007 (dále také jako „opatření rektora“). V opatření rektora je konstatováno, že doporučená hlediska jsou rozdělena na zásadní (především pedagogické a vědecké nebo umělecké) výkony a doplňující další aktivity v mezinárodní spolupráci, organizaci a popularizaci vědy.

Z opatření rektora (část. II. – příloha, část II./A., pod bodem 2.) je zjevné, že do pedagogické činnosti se započítává výuka na vysoké škole v České republice nebo v zahraničí. Výkon pedagogické činnosti se přitom požaduje v plném rozsahu, a to pro jmenovací řízení v humanitním oboru souhrnná pedagogická činnost na vysoké škole v trvání pěti let.

Pod bodem 3 části II. – přílohy opatření rektora je uvedena publikační činnost, kterou se rozumí pro jmenovací řízení podmínka soustavné publikační činnosti až do zahájení řízení s tím, že za relevantní práce jsou považovány recenzované texty vědecko-výzkumného charakteru, kdy v humanitních oborech se do počtu požadovaných prací započítávají výhradně práce, u nichž je uchazeč jediným nebo hlavním autorem, přičemž hlavním autorem je míněn vedoucí autorského kolektivu, který výzkum i zprávu koncipoval, práci koordinoval a napsal významnou část textu. Uchazeč o jmenovací řízení v humanitním oboru by též měl být autorem alespoň jedné monografie. Pro humanitní obory je stanoven počet publikací na 40, mezinárodních publikací na 15 a citací v zahraniční odborné literatuře na 25.

Ze Zázpisu ze zasedání Vědecké rady FF UK ze dne 20. 3. 2014, a to jeho přílohy č. 1 pod názvem Stanovisko komise k jmenovacímu řízení pana doc. PD. Dr. et Ing. Jiřího Fajta, Ph.D. ze dne 18. 2. 2014, zcela transparentně vyplývá pod bodem 2. (Pedagogická činnost), že docent Fajt nesplnil podmínku souhrnné pedagogické činnosti na vysoké škole v trvání pěti let, neboť vůbec nevyučoval v akademickém roce 2009/2010 ani v akademickém roce 2012/2013. V poznámce níže je uvedeno, že v akademickém roce 2012/2013 byl uchazeč uvolněn z výuky s ohledem na pracovní vytížení související s autorsko-kurátorskou přípravou mezinárodního projektu, kdy pravidelná výuka na UK a Technische Universität Berlin se konala opět od zimního semestru 2014. K absenci výuky v akademickém roce 2009/2010 se uchazeč o jmenování profesorem či hodnotící komise nijak nevyjadřuje. V oddíle Průběh vzdělání a získání vědeckých hodností (bod 1.2. Přílohy č. 1 k Zázpisu) je uvedeno, že od roku 2001 je uchazeč hostujícím profesorem na Technische Universität Berlin, jako by se tedy jednalo o kontinuální výuku až k datu 18. 2. 2014 (datum uvedený na Příloze č. 1 k Zázpisu), což se ovšem nezakládá na pravdě.

Z veřejných zdrojů se také podává, že docent Fajt pravidelnou výuku na Technische Universität Berlin v akademickém roce 2014/2015 nezačal, jak je tvrzeno shora v poznámce k pedagogické činnosti, a dále z veřejných zdrojů nevyplývá, že by zahájil v tomto akademickém roce výuku na UK. Jedná se tedy o premisy značně nejisté a pro rozhodovací činnost tak pochybné.

Pokud jde o publikační činnost, mezi nejvýznamnějšími svými pracemi (viz bod 3.3. Přílohy č.1 k Zápisu) se podává, že je uchazeč hlavním autorem publikace „*The Crown of Bohemia, 1347-1437*, Published by the Metropolitan Museum of Art, New York, Ausstellungskatalog. New Haven-London 2005“. Z veřejně dostupných zdrojů (www.metmuseum.org) však vyplývá, že tato publikace nemá žádného hlavního autora, kdy docent Fajt je pouhým spolueditorem a spoluautorem předmětného katalogu společně s první editorkou Barbarou Drake Boehm, kterou však uchazeč o jmenování profesorem v bibliografickém údaji neznámo z jakých důvodů takto neuvádí.

Mezi pěti nejvýznamnějšími pracemi docenta Fajta jsou obsažena také pouhá katalogová hesla, viz Příloha č.1 k Zápisu – Stanovisko komise ke jmenovacímu řízení pod bodem 5a) „*Medzi dvorom a mestom. Maliarstvo na Spiši okolo roku 1500 a magnátska rodina Zápolských*.“ a pod bodem 5b) „*Majster Pavol z Levoče*“. V humanitních oborech se do počtu požadovaných prací dle opatření rektora však započítávají výhradně práce, u nichž je uchazeč jediným nebo hlavním autorem, kdy hlavním autorem je míněn vedoucí autorského kolektivu, který výzkum i zprávu koncipoval, práci koordinoval a napsal významnou část textu.

Pokud jde o podmínku autorství uchazeče alespoň k jedné monografii, pod bodem 3.2. Stanoviska hodnotící komise - Vydavatelé monografií lze vyčíst pouze obecnou poznámku: „*Metropolitan Museum of Art, New York, Národní galerie*“, což evokuje dojem, že je uchazeč výlučným autorem více monografií, které vydali zmíněné kulturní instituce, konkrétní titul monografie však pod tímto bodem neuvádí, z čehož lze vyvodit jednoznačný závěr, že uchazeč není autorem ani jedné monografie.

K povinnosti vést ve věci řádné řízení ke jmenování profesorem je na místě zmínit ještě zásadní skutečnost týkající se prezentace uchazeče při jmenovacím řízení, kdy na zasedání Vědecké rady Univerzity Karlovy v Praze dne 19. června 2014 zaznělo povinné *laudatio*, s tím, že se jmenovaný uchazeč (docent Fajt) zasloužil o realizaci řady mezinárodních výzkumných projektů, z nichž výsledky své badatelské práce publikoval v monumentální devítisvazkové rukověti dějin umění středovýchodní Evropy s názvem „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“. Tyto skutečnosti jsou uvedeny i v podkladech ke jmenovacímu řízení a též ve stanovisku hodnotící komise.

V podkladech ke jmenovacímu řízení nazvaných jako AKTUÁLNÍ VĚDECKÁ ČINNOST je uvedeno, že je uchazeč hlavním editorem ediční řady „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“, 9.sv., Deutscher Kunstverlag München-Berlin, 1.sv. – 2013/14, dále v podkladech pod názvem „Ediční řady“ uvádí (uchazeč) u bodu „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“, 9.sv., že je zakladatel a hlavní editor publikační řady u Deutscher Kunstverlag München-Berlin od roku 2007. Ve Stanovisku komise ke jmenovacímu řízení pana doc.PD.Dr.et Ing. Jiřího Fajta, Ph.D., ze dne 18.2.2014, které tvoří

přílohu č.1 zápisu ze zasedání vědecké rady FF UK, je uchazeč uveden od roku 2008 jako vedoucí devítisvazkového publikačního projektu „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“, s tím (pod bodem 4.2.2. Stanoviska), že je od 2009 hlavním editorem vycházející publikační řady: „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“, 9 svazků, Deutscher Kunstverlag Belin-München.

Tato jednoznačně zavádějící informace se pak také objevila v návrhu na jmenování uchazeče profesorem, kde je uvedeno, že /cit./: „*V Německu se (docent Fajt) zasloužil o realizaci řady mezinárodních vědecko-výzkumných projektů, jejichž výsledky jsou pravidelně publikovány v jím iniciované ediční řadě Studia Jagellonica Lipsiensia, šířeji pak v devítisvazkové rukověti dějin umění středovýchodní Evropy s názvem Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“.

Ze všech takto uvedených informací vyplývá, že díly devítisvazkové publikace již vycházejí, a to minimálně díl první (2013/2014) a z odkazu na webové stránky Univerzity v Lipsku a jejího Institutu GWZO (Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europa), který se nachází též v předmětném stanovisku hodnotící komise, je zjevné, že poslední díl této řady měl vyjít v roce 2016 (zmiňuji aktuální stav webových stránek, jejich stav a obsah v roce 2014 mi není znám).

Za zcela zásadní považuji, že v době hodnocení uchazeče hodnotící komisí a rozhodování vědecké rady UK (dne 19. června 2014) o návrhu děkana Filozofické fakulty UK v Praze na jmenování docenta Fajta uchazečem pro obor dějiny umění, ani v době předložení tohoto návrhu ministři školství, mládeže a tělovýchovy, nebyl prokazatelně vydán ještě ani jediný díl, ačkoli se z veřejných zdrojů (www.uni-leipzig.de) podává, že první díl měl vyjít nejpozději v roce 2012. Z veřejně dostupných zdrojů také vyplývá, že první svazek této publikace s názvem „*Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik*“, 400-1000, Christiana Lübkeho a Matthiase Hardta vyšel až v roce 2017. Druhý a třetí díl této série „*Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa*“ má vyjít v roce 2020, čtvrtý díl v roce 2022, pátý v roce 2024, šestý v roce 2025, sedmý v roce 2026, osmý v roce 2027 a devátý díl série v roce 2028.

V rozporu se skutečností se tedy jednalo o podání informace o uchazeči ve vztahu k devítisvazkové rukověti dějin umění středovýchodní Evropy takovým způsobem, který jednoznačně mohl členy nejprve hodnotící komise a poté i Vědecké rady Univerzity Karlovy v Praze uvést v omyl ohledně (již realizované) významné publikační činnosti uchazeče a ovlivnit jejich rozhodování (hlasování o návrhu) a následné doporučení, aby návrh na jmenování docenta Fajta profesorem pro obor dějiny umění byl předložen prostřednictvím ministra školství, mládeže a tělovýchovy ke jmenování prezidentu republiky.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem nelze jinak než dospět k závěru, že uchazeč do řízení o jmenování profesorem předložil některé podklady a informace výslovně nepravdivé a jiné zavádějící (kdy se ve své většině jedná o zásadní požadavky podle Opatření rektora UK č.28/2007). Příslušné orgány vysoké školy tyto podklady projednávající tak buď uvedl v omyl, nebo došlo k situaci, kdy si tyto příslušné orgány vysoké školy byly daných skutečností vědomy a přesto tyto rozpory a nedostatky v zásadních požadavcích bez dalšího přešly, nepožadovaly

je odstranit, a ani nijak nezdůvodnily, proč jsou tyto nedostatky a rozpory právě u tohoto uchazeče akceptovány, a to i vzhledem k případné otázce diskriminace ostatních uchazečů o jmenování profesorem, kteří předmětné požadavky plynoucí z opatření rektora splnili.

Tato pochybení se poté odrazila i v návrhu FF UK na jmenování uchazeče profesorem (v odborné charakteristice uchazeče se mimo jiné odkazuje na pedagogickou výuku uchazeče a dále, že docent Fajt prokazuje vysokou odbornou erudici ve svých monografiích a člancích). V každém případě docházím k závěru, že **dané řízení nebylo provedeno řádně a trpělo vadami, které měly vliv na jeho výsledek.**

Ostatně, že tyto nedostatky a rozpory byly závažného charakteru, je možné dovodit i z reakcí (odborné) veřejnosti doprovázející jmenovací řízení (viz například dopis člena akademické obce Univerzity Karlovy v Praze, emeritního profesora dějin umění a světově proslulého historika umění Prof. PhDr. Pavla Preisse, Dr. Sc. ze dne 18. května 2015, který se v dané věci obrátil na rektora Univerzity Karlovy v Praze nebo článek Jany Dědečkové ze dne 5. 12. 2016 pod názvem „*Profesorská fraška doc. Jiřího Fajta pokračuje*“, obojí svého času zveřejněno na webových stránkách serveru virtually.cz).

Ve věci jsem se pokusil prostřednictvím Kanceláře prezidenta republiky o bližší zjištění či vysvětlení těchto závažných nedostatků a rozporů v předmětném řízení u rektora Univerzity Karlovy v Praze (viz dopis vedoucího Kanceláře prezidenta republiky ze dne 2. února 2016 s dotazy mimo jiné na rozsah a podmínky pedagogické výuky tohoto uchazeče a na počet monografií a jejich prokazatelné výlučné autorství uchazeče). Univerzita Karlova však jakoukoli součinnost v této věci či zodpovězení daných otázek či komunikaci vůbec bez dalšího odmítla (viz. dopis rektora Univerzity Karlovy v Praze ze dne 10. února 2016, č.j.:1501/2016-IV.).

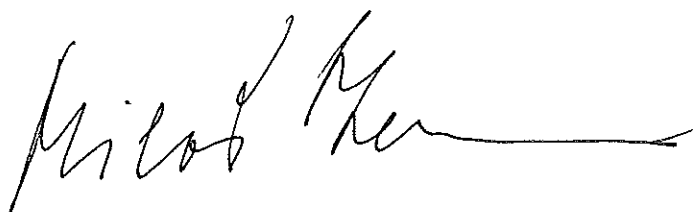
Dále jsem se prostřednictvím vedoucího Kanceláře prezidenta republiky obrátil na rektora Univerzity Karlovy znovu dopisem ze dne 13. srpna 2018 s konkrétními dotazy na průběh předmětného jmenovacího řízení, abych mohl (znovu) posoudit, zda proběhlo řádným způsobem. Dne 13. září 2018 jsem obdržel dopis rektora Univerzity Karlovy prof. MUDr. Tomáše Zimy, DrSc., který odpovídá na položené dotazy zjednodušeně řečeno tak, že celé řízení proběhlo v pořádku, že doc. Fajt je vědecko pedagogicky aktivní na Univerzitě Karlově již od roku 2006, když do pedagogické činnosti se započítává výuka na vysoké škole v České republice i v zahraničí a Opatření rektora Univerzity Karlovy v Praze č.28/2007 má charakter doporučujících hledisek. Již ze samotných přiložených dokumentů však opětovně vyplývá, že jmenovací řízení neproběhlo řádně. Například pokud je uvedeno, že pro jmenovací řízení je podmínkou souhrnná pedagogická činnost na vysoké škole ve výuce v trvání pět let, z přiložených dokumentů je opětovně zřejmé, že doc. Fajt nevyučoval v letech 2009 až 2010 a 2012 až 2013, kdy v těchto letech „pouze“ vedl studenty doktorandského studia a pak se nemůže jednat o naplnění podmínky souhrnné výuky v trvání pěti let (roční hodinové objemy výuky, předměty, které vyučuje), ať již na české nebo zahraniční vysoké škole. Skutečnost, že byl v letech 2012 až 2013 uvolněn z výuky s ohledem na pracovní vytížení zmiňuje v předložených dokumentech sám uchazeč, k letům 2009 až 2010 se však nijak nevyjadřuje, tj. neuvádí jakoukoli pedagogickou výukovou činnost.

Dále rektor Univerzity Karlovy v Praze v předmětné odpovědi konstatuje, že pan doc. Fajt uvádí ve své publikační činnosti devět monografií, ze kterých je u pěti hlavním autorem. V materiálech předložených uchazečem je skutečně u pěti z nich uveden doc. Fajt jako hlavní autor, toto se ovšem nezakládá na pravdě, jak jsem již uvedl výše.

Listinný materiál přiložený k dopisu rektora a dopis samotný tedy nejen že mé pochybnosti o průběhu jmenovací řízení doc. Fajta neodstranil, ale spíše mě utvrdil v přesvědčení, že jmenovací řízení neproběhlo standardním způsobem, tj. v souladu s příslušnými předpisy.

Ze shora uvedených důvodů, kdy do dnešního dne nebyly odstraněny výše zmiňované závažné nedostatky a rozpory v řízení vedeném vysokou školou podle ust. § 73 zákona o vysokých školách ke jmenování docenta Fajta profesorem, jsem se rozhodl tohoto uchazeče profesorem nejmenovat, jak je uvedeno výše.

Vážený pane ministře, žádám, abyste s tímto mým rozhodnutím seznámil Vědeckou radu Univerzity Karlovy.



Vážený pan
Ing. Robert Plaga, Ph.D.
ministr
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Karmelitská 529/5
118 12 Praha 1