




## Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 17. října 2018  
Č. j.: KPR 6012/2018

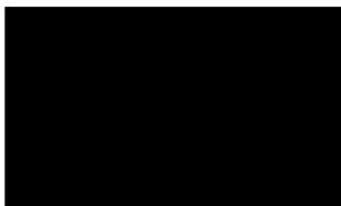
Kancelář prezidenta republiky obdržela dne 15. října 2018, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost [redacted] o poskytnutí těchto informací:

poskytnutí dokumentu (dokumentů), který(é) jste odeslali Ministerstvu financí jako reakci na jejich žádost ve věci náhrady škody na základě pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 17C 84/2017 ve spojení s rozhodnutím Městského soudu v Praze sp. zn. 29 Co 60/2018 (kauza Maděra a odškodné za neposkytnutí informací).

Na základě toho Kancelář prezidenta republiky v příloze zasílá žadatelem požadované vyjádření.

  
JUDr. Václav Pelikán  
ředitel Odboru legislativy a práva

Příloha: 2 stránky





HRADP00B88CZ

## Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 28. června 2018  
Č. j.: KPR 7096/2016

Věc: vyjádření k možné regresní náhradě v souvislosti s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. 10. 2017, č. j. 17C 84/2017-37, kterým byla ČR - MF uložena povinnost zaplatit žalobci Ing. L. Maděrovi částku 70 875 Kč s příslušenstvím za nemajetkovou újmu.

Dopisem ze dne 19. června 2018 požádalo Ministerstvo financí o vyjádření ke shora uvedené věci s uvedením všech relevantních okolností a skutečností, z nichž by bylo zřejmé, zda k nemajetkové újmě žalobce mohlo dojít zaviněným porušením právních povinností konkrétní osoby, anebo naopak jakékoli pochybení v tomto směru je vyloučeno.

Kancelář prezidenta republiky k tomu uvádí:

Z § 17 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, vyplývá, že stát, který poskytl zadostiučinění v penězích za vzniklou nemajetkovou újmu, může požadovat regresní náhradu od těch, kteří se podíleli na nesprávném úředním postupu.

Je-li uplatňována regresní náhrada vůči osobám v pracovním poměru, řídí se její výše na základě § 17 odst. 4 zákona č. 82/1998 Sb. zákoníkem práce.

Zákon č. 82/1998 Sb., na rozdíl od zákoníku práce, nespojuje náhradu škody, v tomto případě v podobě regresní náhrady, se zaviněním. Za rozhodující však považujeme, že z § 17 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. vyplývá, že stát může, neboli také nemusí regresní náhradu požadovat; rozhodné jsou zřejmě okolnosti případu.

V daném případě je zřejmé, že jak Kancelář prezidenta republiky, tak Ministerstvo financí nepovažují jak rozsudek soudu 1. stupně, tak rozsudek soudu odvolacího za spravedlivý, neboť nezohledňuje jak naše relevantní argumenty, jimiž je zdůvodňováno, že k nesprávnému úřednímu postupu v daném případě nedošlo, tak naše argumenty, jimiž je zdůvodňováno, že nemajetková újma nevznikla. Kancelář prezidenta republiky předpokládá,

že věc bude napravena Nejvyšším soudem na základě dovolání, které Ministerstvo financí podá.

To jsou podle našeho názoru právě ty okolnosti, které opodstatňují regresní náhradu neuplatnit.



JUDr. Václav Pelikán  
ředitel Odboru legislativy a práva

Vážená paní  
**JUDr. Monika Vláčilová**  
ředitelka Odboru 44 – náhradové agendy  
Ministerstvo financí  
Praha